

КОНФЛИКТ ГЕГЕМОНИСТСКОГО И АЛЬТЕРНАТИВНОГО ДИСКУРСОВ (НА ПРИМЕРЕ ТЕЛЕПРОЕКТА «ИМЯ РОССИЯ»)

Статья посвящена анализу гегемонистского дискурса, представленного в телепроекте «Имя Россия», и альтернативного дискурса, возникшего вокруг проекта в сети Интернет. Автор выявляет принципы функционирования двух дискурсов и способы их взаимодействия в процессе конструирования реальности на материале исторического прошлого.

Ключевые слова: гегемонистский дискурс, альтернативный дискурс, гегемонистский культурный порядок, коллективная память, конструирование реальности, негативная идентичность.

Согласно данным всероссийского опроса ВЦИОМ, наиболее достоверным и востребованным на сегодняшний день источником информации для россиян является телевидение¹. Б. В. Дубин описывает эту ситуацию так: «население страны как бы вновь вернулось к массово-единообразному потреблению однонаправленной информации “из центра”, но рупором ее теперь уже стал телевизор (на предыдущих фазах модернизации страны в этой роли выступали печать, радио, кино)» [2003]. Телевидение при этом является абсолютно замкнутой с технической точки зрения системой (это обусловлено как необходимостью серьезных финансовых затрат на создание материально-технической базы, так и получением лицензий на вещание). Анализ структур собственности федеральных российских телеканалов за 2010 г. показывает, что из 19 каналов 9 при-

надлежат государственным или прогосударственным организациям, а из оставшихся десяти 8 имеют развлекательную направленность [Смирнов, 2011]. Таким образом, монополия на использование самого популярного средства массовой информации остается у государства, а значит, телевидение в современных российских реалиях является средством трансляции *гегемонистского дискурса* – дискурса власти, направленного на легитимацию действующего режима.

Понятие *гегемонистского дискурса*² разрабатывалось исследователями в рамках парадигмы *cultural studies*. Один из ее основоположников – Стюарт Холл – считал, что кодирование информации, которая передается адресантом (в нашем случае государственным каналом), и ее декодирование адресатом (зрителем) – процесс несиммет-

¹ По данным за 2012 г., 98 % россиян получает информацию из телевизионных программ, при этом 78 % считает телевидение самым достоверным источником информации. См.: Вся правда – в телевизоре? // Пресс-выпуск № 2081. Всероссийский центр изучения общественного мнения. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112941>

² На данный момент в русскоязычной литературе нет устоявшейся традиции перевода термина «dominant» (в контексте *dominant discourse / dominant cultural order*). Исследователи используют для его обозначения слова «доминантный», «доминирующий» [Березняков, 2012], «господствующий» или «гегемонистский» [Дьякова, 2007]. Мы считаем, что эти термины синонимичны и будем использовать здесь и далее для обозначения данного понятия слово «гегемонистский».

ричный, иными словами, зритель не всегда считывает из сообщения именно то, что закладывал в него отправитель [Hall, 1980].

Как отмечает Е. Г. Дьякова, «основным местом борьбы за идеологическую гегемонию для Стюарта Холла является сфера декодирования посланий, а не сфера их кодирования. Именно в процессе декодирования осуществляется “семантическая герилья” против господствующей идеологии путем переосмысления преференциальных смыслов, заложенных в послание отправителями» [2007]. С. Холл выделяет три способа декодирования сообщения аудиторией:

1) «гегемонистски-доминирующий», при котором кодирование и декодирование симметричны, а значит, реципиент полностью подчинен властному дискурсу;

2) «переговорно-корпоративный», когда реципиент в общем согласен с гегемонистским дискурсом, но на уровне локальных значений способен формулировать собственную позицию;

3) «радикально-оппозиционный», при котором реципиент декодирует сообщение «с позиций, прямо противоположных господствующей идеологии» [Там же].

В противовес *гегемонистскому дискурсу* возникает понятие *дискурса альтернативного*, в рамках которого закодированные сообщения декодируются иначе, чем этого ожидает власть. До недавнего времени исследователи подчеркивали особую роль Интернета как площадки выражения альтернативного дискурса. Авторы полагали, что интернет-форумы, например, «продолжают традицию российского диссидентства, предоставляя технические возможности для развития альтернативной публичной сферы (alternative public sphere)» [Коваленко, Кудряшова, 2005]. Тем не менее, несмотря на то, что популярность всемирной паутины и доверие к ней растет³, среди теоретиков массовой коммуникации все чаще отмечается скептицизм в отношении Интернета – Всемирную сеть именуют «воображаемым пространством» или «утопией» [Дьякова,

2007; Трахтенберг, 2010]. Среди причин, по которым Интернету отказывают в статусе нового типа коммуникации, способного противостоять властному дискурсу, называют деструктурированность сетевого пространства, доминирование технологии над содержанием, спекулятивность использования сети (хакерство, флуд), слабую корреляцию между обсуждениями на форумах и в блогах с реальными политическими действиями людей.

В этом контексте особый интерес вызывает анализ взаимодействия этих дискурсов в современных реалиях. Одним из ярких примеров несимметричного декодирования сообщений является дискуссия вокруг телепроекта «Имя Россия». Проект выходил на телеканале «Россия» в 2008 г. и послужил причиной возникновения нескольких самостоятельных ресурсов в Интернете. Суть телепроекта сводилась к составлению своеобразного рейтинга исторических деятелей; он состоял из нескольких этапов: на первом из них участникам предлагалось путем интернет-, СМС- и телефонного голосования из 500 претендентов выбрать 50; на втором из 50 – 12; наконец, третья, эфирная часть проекта состояла из 12 теледискуссий, во время и после которых зрители могли голосовать посредством телефонных звонков, смс, а также на сайте проекта www.nameofrussia.ru, где был открыт собственный форум (сейчас форум выделен в отдельный ресурс <http://forum-history.ru>).

В нашем контексте это будет означать следующее: создатели телепроекта «Имя Россия» с помощью телевизионного канала транслируют в массы сообщения об исторических символах, событиях и лидерах, конструируя со своей точки зрения значимое и незначимое. При этом авторы также активно используют традиционно не предназначенный для передачи гегемонистского дискурса канал – Интернет (сайт и форум) – или, иными словами, вторгается в пространство дискурса альтернативного. Как следствие, в Интернете возникает своеобразная «семантическая герилья» – целый ряд сайтов, оппозиционно настроенных к проекту. Первым из них 24 мая 2008 г.⁴ появился ресурс «Имя России»⁵, и произошло это спустя

³ Если в 2011 г. количество людей, которые выходили в сеть ежедневно, составляло 30 %, то уже через год этот показатель достиг отметки в 40 %. Одновременно с этим сокращается число тех, кто совсем не пользуется Интернетом. См.: А зачем Вам Интернет? // Прессе-выпуск № 2123. Всероссийский центр изучения общественного мнения. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=113106>

⁴ Дата создания сайтов проверялась по базе Российского НИИ развития общественных сетей. URL: <http://www.ripn.net/nic/whois/index.html>

⁵ URL: <http://www.nameofrussia.org>

всего два месяца после запуска официального сайта (20 марта 2008 г.).

Летом 2008 г. с разницей всего в два дня (14 и 16 июля 2008 г.) в виртуальном пространстве появляются еще два ресурса – «Антиимя России»⁶ и «Имена России»⁷. Такую активность мы связываем со скандалом, возникшим вокруг накрутки и обнуления голосов на официальном сайте проекта: именно в июле первую строчку рейтинга по итогам интернет-голосования занял И. В. Сталин. Л. Ф. Борусяк описывает ситуацию следующим образом: «...лидерство Сталина приводит к совершенно скандальной ситуации, потому его обсуждают уже не только отечественные, но и зарубежные СМИ <...> Становится очевидным, что лидера нужно срочно менять, что и делается. Голоса, отданные за Сталина, объявляются недействительными, результатом “нечестного” голосования и дезавуируются» [2008]. Действительно, тот факт, что Сталин претендует на статус «главного исторического выбора года», вызывает целую волну публикаций в прессе. В частности, писатель Виктор Ерофеев публикует в журнале «Огонек» текст, который начинается следующими словами: «Нет ничего скандального в том, что Сталин может стать главной фигурой отечественной истории. Никогда не обижай человека, который любит Сталина. Не кричи на него, не топай ногами, не приходи в отчаяние, не требуй от него невозможного»⁸. В. Ерофеев, на наш взгляд, уловил очень важную особенность: как только гегемонистский дискурс попытался насильственно снизить значимость важной для символического поля альтернативного дискурса фигуры вождя, в ответ «семантическая герилья» выдала новые сайты со своими рейтингами.

И, наконец, еще один сайт – «Позор России»⁹ – появился значительно позже остальных, 22 ноября 2009 г. К тому времени интерес прессы к проекту уже угас, однако создатели ресурса апеллируют именно к телешоу: «Идея создать такой проект возникла после просмотра популярного сайта “Имя Россия” – где всеобщим голосованием

определяется человек, деятельность которого, по мнению посетителей сайта наиболее значима для России¹⁰». Таким образом, возникновение сайта «Позор России» демонстрирует потребность общества консолидироваться вокруг собственных символов, даже если эти символы со знаком «минус».

Итак, мы выделили три основных предпосылки активизации «семантической герильи» относительно проекта «Имя Россия» в пространстве Рунета:

1) вторжение гегемонистского дискурса «на чужую территорию» (в данном случае Интернет с его возможностями обратной связи);

2) попытка сместить важную в понимании альтернативного дискурса историческую личность (И. В. Сталина);

3) необходимость консолидироваться вокруг собственных символов.

Добавим сюда еще одну причину: Л. Ф. Борусяк в статье «Проект “Имя Россия” как новый учебник истории» говорит о том, что лидеры телепроекта являются сконструированными фигурами [2008]. Тот факт, что даже в первой двадцатке выдающихся исторических деятелей для россиян за последние 20 лет не фигурировали ни А. Невский, ни П. А. Столыпин, подтверждают данные опроса «Левада-центра»¹¹. Конструирование образов этих двух наименее дискуссионных и наиболее удобных для мифологизации лидеров, которые в итоге заняли в рейтинге «Имя Россия» первую и вторую строчки соответственно, не вызывает сомнений (см. таблицу). Мы предполагаем, что этот факт также вызвал протест у пользователей Интернета и спровоцировал появление альтернативных сайтов.

Итак, в качестве примеров проявления альтернативного дискурса, возникшего в сети Интернет во время или после телепроекта «Имя Россия», мы рассматриваем 4 сайта: «Имя России», «Антиимя России», «Имена России» и «Позор России». Нетрудно заметить, что в названии каждого из этих ресурсов присутствует явная отсылка к названию телевизионного проекта, при этом два из них носят нейтральный характер, а два – негативный («Анти-», «Позор»). Кроме того, домены сайтов nameofrussia.org,

⁶ URL: <http://www.antinameofrussia.ru>

⁷ URL: <http://www.nameofrussia.su>

⁸ Ерофеев В. Похвала Сталину // Огонек. 2008. № 29. URL: <http://www.ogoniok.com/5055/13/>

⁹ URL: <http://www.badnameofrussia.ru>

¹⁰ Там же.

¹¹ Выдающиеся люди всех времен и народов. URL: <http://old.levada.ru/press/2008061003.html>

Лидеры голосования по данным сайтов

№	«Имя Россия»	«Имя России»		«Антиимя России»		«Имена России»			«Позор России»
		«Слава России»	«Позор России»	«Антиимя России»	Danger	2009	2010	2011	
1	А. Невский	В. А. Скумин	А. Г. Лукашенко	Б. Н. Ельцин	М. Саакашвили	В. В. Грачев	В. В. Грачев	Н. В. Левашов	В. В. Путин
2	П. А. Столыпин	Ч. Г. Млынник	В. В. Путин	А. А. Собчак	В. Ющенко	Ф. Б. Киркоров	Н. В. Левашов	С. В. Левашова	С. К. Шойгу
3	И. В. Сталин	И. В. Джугашвили	Саровский Серафим	В. И. Ленин	К. Райс	А. А. Черепанов	В. З. Абдулов	В. В. Грачев	Г. О. Греф
4	А. С. Пушкин	А. Ю. Хиневиц	А. Л. Дворкин	Л. Д. Троцкий	Дж. У. Буш	Е. Н. Третьякова	Е. Н. Третьякова	М. М. Магомаев	П.-Б. Лазар
5	Петр I	В. Н. Мегре	В. Н. Мегре	И. В. Сталин	Ю. Тимошенко	Д. А. Медведев	А. О. Руднева	В. З. Абдулов	А. Э. Сердюков
6	В. И. Ленин	Саровский Серафим	А. Ю. Хиневиц	Я. М. Свердлов	Р. Б. Чейни	Д. Н. Билан	В. Б. Галкин	С. Я. Сурганова	М. С. Горбачев
7	Ф. М. Достоевский	С. В. Михайлов	В. И. Матвиенко	А. Д. Сахаров	Дж. Маккейн	С. М. Пеунова	В. А. Скумин	Н. В. Басков	Б. Н. Ельцин
8	А. В. Суворов	Р. Ю. Федосеев	В. Б. Резун	М. С. Горбачев	Г. Браун	И. В. Акинфеев	С. В. Левашова	А. А. Черепанов	А. Б. Чубайс
9	Д. И. Менделеев	А. С. Пушкин	А. Б. Чубайс	А. И. Райкин	Д. А. Медведев	Н. В. Левашов	Ф. Б. Киркоров	В. Б. Кузьмин	Д. А. Медведев
10	Иван Грозный	Ф. М. Достоевский	А. А. Венедиктов	И. Э. Бабель	Б. Обама	В. З. Абдулов	В. А. Горячев	В. Ю. Котлярский	И. В. Сталин
11	Екатерина II	Н. В. Королев	Ф. Б. Киркоров	Л. М. Каганович	Л. Качиньский	В. Н. Мегре	М. В. Берсенева	М. В. Берсенева	В. И. Ленин
12	Александр II	В. В. Грачев (Витас)	Н. К. Сванидзе	М. Л. Ростропович	В. В. Путин	С. В. Лазарев	С. В. Лазарев	В. Р. Цой	Е. Т. Гайдар



Логотипы сайтов

antinameofrussia.ru, nameofrussia.ru и badnameofrussia.ru недвусмысленно намекают на своего прародителя. Логотипы двух из четырех сайтов являются визуальной интерпретацией логотипа телепроекта «Имя Россия» (см. рисунок).

Создатели трех проектов используют символику разных периодов российской истории. Показателен при этом тот факт, что проект «Имя Россия» отсылает нас к монархическому прошлому, сайт «Имя России» – к настоящему, а ресурс «Имена России» – к советскому наследию, что должно обозначать принадлежность создателей ресурса к левому дискурсу.

На каждом из ресурсов существует свой рейтинг деятелей истории или современности, однако принцип выдвижения кандидатур и правила голосования разнятся. Обратимся к анализу ключевого послания создателей проекта, структуры сайта и опубликованных рейтингов каждого из сайтов.

I. «Имя России» (<http://www.nameofrussia.org>)

Ключевое послание. Главная страница сайта содержит следующий текст: ««Имя

России» – открытый проект для всех, кому не безразлична история, традиция, вера и будущее своего Отечества. Сегодня слишком многие хотят сделать из России некое безликое объединение граждан, озабоченных лишь одной целью – целью личного обогащения. Поступая так, предатели своего народа, пытаются обезличить Россию. И помешать их планам, казалось бы, нет возможности. Но мы говорим – хватит! Имя России – Личность и Национальное самосознание». И далее в разделе «Идеология»: «А если нам не удастся открыть в себе источник сил, способных стянуть разорванное национальное сознание к единому духовному центру, все нынешние возбужденные попытки общественной жизни могут оказаться последней агонией России»¹². Автор текста оперирует словами и словосочетаниями с негативной коннотацией: *безликое объединение граждан, предатели, помешать, если не удастся, последняя агония* – эти описания относятся к неким «чужим»,

от которых автор текста явно дистанцирует себя, а вместе с этим и посетителей сайта. Таким образом, основой коллективной идентичности участников данного проекта является отстройка от образа другого.

Структура сайта. Сайт имеет двухчастную структуру: рейтинги «Слава России» (<http://nameofrussia.org/rating/glory/>) и «Позор России» (<http://nameofrussia.org/rating/shame/>). Важно также отметить, что последний раздел сайта никак не связан с ресурсом «Позор России» (<http://www.badnameofrussia.ru>). Такая путаница в названиях, по нашему мнению, демонстрирует раздробленность интернет-сообщества и недостаточность его консолидации внутри альтернативного дискурса. Кроме того, на основной странице сайта присутствуют разделы «Новости», «Статьи» и отображаются последние комментарии посетителей.

Принцип добавления кандидатов и рейтинги сайта. Изначально вносить кандидатуры для выбора мог любой посетитель сайта, но с 3 ноября добавлять новые имена в рейтинг могут только зарегистрированные пользователи, а с 24 ноября голосовать разрешается не чаще одного раза в час. Такая «самоцензура», ограничивающая накрутки и

¹² <http://nameofrussia.org/support/ideology.php>

агрессию со стороны пользователей, стала вынужденной мерой и привела к тому, что анархичное по своей сути сообщество пользователей было частично структурировано. Подобные тенденции описывает и Е. Г. Дьякова: «...данный процесс при резко негативном отношении к гегемонистскому культурному порядку и стремлении максимально разрушить (и нарушить) все его культурные коды все же в конечном счете подчиняется требованиям этих кодов» [2007].

На данный момент в рейтинге насчитывается 946 личностей, обработано 293 515 голосов¹³ (топ-12 обоих рейтингов см. в таблице¹⁴).

Сравнивать данные этих рейтингов с результатами всероссийских опросов общественного мнения представляется бессмысленным, отметим лишь некоторые особенности рейтинга.

1. Из 12 «позорных» имен России 11 являются современниками пользователей и только 1 (Серафим Саровский) – исторической фигурой, в рейтинге «славных» деятелей насчитывается 8 современников. Таким образом, аудитория сайта не готова консолидироваться на основе своего исторического прошлого, предпочитая этому порицание или восхваление современников. Рейтинг представляет своего рода «хит-парад» народных пристрастий без заявленной в ключевом сообщении попытки «стянуть разорванное национальное самосознание».

2. Аудитория сайта, скорее всего, представляет собой несколько локальных сообществ, участники которых концентрируются на своих лидерах и враждуют между собой. Этим можно объяснить наличие в верхних строчках обоих рейтингов таких фигур, как Мегре, Хиневич и Серафим Саровский.

3. Пользователи сайта сочли творчество исполнителя Стаса Михайлова выше наследия Пушкина и Достоевского, а позором России для них стал президент Белоруссии (отметим, что президент Российской Федерации не слишком отстал от своего коллеги).

Таким образом, создатели сайта «Имя Россия» демонстрируют в своем ключевом сообщении *радикально-оппозиционный* способ декодирования информации, однако рейтинг сайта, по сути, построен по принципу хит-парада с присущей ему фрагментарностью и раздробленностью интересов. Аудиторию ресурса, скорее всего, составляют локальные конфликтующие между собой группы, которые не готовы вписать исторические символы в контекст настоящего, а потому консолидируются вокруг современных фигур. С формальной точки зрения авторы сайта повторяют правила, заданные гегемонистским дискурсом.

II. «Антиимя России» (<http://www.antinameofrussia.ru>)

Ключевое послание. Сайт «Антиимя России» обещает его посетителям «более прозрачное голосование», при этом ключевое сообщение содержит следующий пассаж: «Вы сравниваете наш проект с кампанией под названием “Имя Россия”? Правильно делаете. Думаем, что выбор самого отрицательного деятеля станет логическим продолжением этой идеи»¹⁵. Это позволяет сделать вывод о том, что создатели ресурса придерживаются *переговорно-корпоративного* способа декодирования информации.

Структура сайта. Сайт имеет один основной рейтинг и один побочный – Danger.Antinameofrussia¹⁶, цель которого – выбрать самого опасного для России деятеля (раздел был запущен 13 августа 2008 г. одновременно с форумом). Кроме того, на сайте есть разделы «Новости» и «Блог».

Принцип добавления кандидатов и рейтинги сайта. Список кандидатов полностью дублирует официальный топ-500 проекта «Имя Россия», при этом биографии исторических фигур взяты с сайта Википедия¹⁷. По данным сайта на 25 марта 2013 г., всего было обработано 447 210 голосов. Голосовать может любой пользователь не чаще одного раза в сутки.

¹³ Для сравнения: по данным официального сайта проекта «Имя Россия», в ходе проекта было обработано 4 498 840 голосов.

¹⁴ Мы приводим 12 первых позиций для наглядности сопоставления с итоговым рейтингом проекта «Имя Россия».

¹⁵ <http://blog.antinameofrussia.ru/2008/07/blog-post.html>

¹⁶ <http://danger.antinameofrussia.ru/person.php?do=rating&subdo=all>

¹⁷ По словам автора проекта, одна фигура – Михаила Горбачева – была добавлена по просьбам пользователей. URL: http://www.telnews.ru/Dmitrij_Rodin/c43568/

Рейтинг Danger, по всей видимости, состоит из 20 глав государств (объяснение, по какому принципу они были отобраны, на сайте отсутствует) (см. таблицу).

Анализ рейтингов позволяет сделать следующие выводы.

1. Отрицательными персонажами для посетителей сайта являются либо представители ельцинской эпохи, либо деятели времен Советского Союза (разных его периодов). Это демонстрирует неготовность пользователей ресурса вписать противоречивое историческое наследие в собственную структуру коллективной памяти. Такой эскапизм приводит к формированию негативной идентичности, а «провалы» в памяти не позволяют полноценно пережить и принять свое недавнее наследие, что характерно для большей части жителей современной России [Гудков, 2004].

2. Рейтинг Danger позволяет лучше понять, кого пользователи считают своими внешними «врагами» (это необходимый компонент идентичности тоталитарного общества). В списке лидируют представители стран бывшего СНГ (вероятно, это связано с событиями августа 2008 г., именно тогда был запущен раздел сайта) и Соединенных Штатов Америки. Советская схема реактуализации образа врага была использована и в самих дискуссиях телепроекта «Имя Россия», в качестве «другого» в телешоу конструировался обобщенный образ «Запада». Однако идеологию телешоу от рейтинга Danger отличает наличие в последнем таких фигур, как Д. А. Медведев и В. В. Путин.

Обобщая, следует отметить, что, позиционируя свои отношения с телевизионным проектом как «переговорно-корпоративные», авторы до конца следуют ей: не меняют список исторических персонажей, остаются в рамках общей риторики относительно врагов России и так же, как и участники теледискуссий, не могут консолидироваться вокруг советского наследия.

III. «Имена России» (<http://www.nameofrussia.su>)

Ключевое послание. Создатели сайта «Имена России» формулируют свое ключевое сообщение следующим образом: «...в отличие от проекта “Имя России”, где список “претендентов” был заранее определен

организаторами, мы предоставляем вам абсолютную свободу выбора – вы можете указать любого человека, который, на ваш взгляд, является поистине достойным представителем Российского государства!»¹⁸. С формальной точки зрения такое высказывание можно считать *оппозиционным*, однако в его сути не содержится радикальной или резко негативной оценки.

Структура сайта. Помимо стандартных разделов «Новости», «СМИ о нас» и «Часто задаваемые вопросы» ресурс содержит рейтинги за разные годы – 2009, 2010 и 2011-й – и ссылку на сайт «МММ-2012».

Принцип добавления кандидатов и рейтинги сайта. Как и заявлено в ключевом сообщении, проект действительно является максимально демократичным: любой пользователь может добавить любую персону без регистрации. Голосование также проходит без ограничений. В итоге за 2009 г. было обработано 21 626 242 голоса (при этом интерес к проекту заметно падает – в 2011 г. общее количество отданных голосов уже 10 226 292). Такая активность обусловлена тем, что голоса на сайте можно купить (так, чтобы приобрести 1 000 голосов, требуется потратить в среднем 300 рублей). Разработчики проекта объясняют подобную стратегию необходимостью оплаты работы программистов и содержания сервера.

Столь демократичный подход привел к тому, что за 2009 г. было подано 20 063 кандидатуры, у многих из которых числится по одному голосу. Не оставляет сомнений, что пользователи решили таким способом «увековечить себя в истории».

Мы видим, что рейтинги сайта представляют собой хит-парад известных исполнителей, публицистов, актеров и спортсменов уже в прямом смысле этого слова (см. таблицу). Необходимо отметить две важные формы выражения альтернативного дискурса:

1. Е. Г. Дьякова пишет, что «в качестве проявления семантической герильи можно рассматривать даже такое явление, как “флуд” (flood), когда полное неприятие соответствующей позиции выражается в намеренно оскорбительной и грубой форме» [2007]. Так, одним из претендентов на титул «Имя Россия», по мнению посетителей сай-

¹⁸ <http://www.nameofrussia.su>

та, является ЫыГыгыГович¹⁹. Однако мы несклонны считать подобные акты проявлением «неприятя» самого проекта или альтернативного / гегемонистского дискурса вообще. Скорее, это пример того, что на современном сленге принято называть «стёбом», который стал следствием полной анархии на сайте.

2. Коммерциализация ресурса – по всей видимости, это тоже один из вариантов развития альтернативного дискурса, при этом декодирование сообщения в данном случае становится *гегемонистски-доминирующим*, так как полностью вписывается в существующий порядок вещей.

IV. «Позор России» (<http://www.badnameofrussia.ru>)

Ключевое послание. Цель создателей данного ресурса – поиск ответа на вопрос: «Кто же, по мнению народа, является самым большим позором для России?»²⁰. Таким образом, мы можем предположить, что авторы послания используют *переговорно-корпоративный* способ декодирования гегемонистского дискурса (они не находятся в состоянии прямой оппозиции, формируют свое мнение на других локальных значениях).

Структура сайта. Сайт содержит 1 рейтинг и несколько видов обратной связи: «Форум», «Гостевая», «Контакты», а также раздел «Статьи». При этом в качестве авторов статей выступают сами пользователи форума, которые обязаны придерживаться строгих правил общения.

Принцип добавления кандидатов и рейтинг сайта. Добавить свою кандидатуру на сайт может любой желающий без регистрации, но при этом он обязан четко аргументировать, почему, по его мнению, данная персона может считаться «Позором России». Всего на ресурсе зарегистрировано 139 претендентов, что объясняется жесткой модерацией («К голосованию не допускаются люди, которые не являются значимыми личностями в истории страны»²¹). За время существования сайта было обработано 677 372 голоса и оставлено 36 069 коммен-

тариев. Для голосования на сайте не требуется регистрация, голосовать можно 1 раз в сутки.

Проанализировав рейтинг, мы можем отметить описанную выше тенденцию к отрицанию советского наследия, однако первую пятерку рейтинга составляют современные пользователи, занимавшие или занимающие высокие государственные посты (см. таблицу). Следовательно, несмотря на то, что данный ресурс не является прямой альтернативой телепроекту, он демонстрирует *радикально-оппозиционный* способ декодирования сообщений гегемонистского дискурса.

Подводя итоги, следует сказать, что схема, используемая нами для анализа, является условной: во-первых, невозможно объективно отследить количество посетителей сайта (один человек может голосовать несколько раз или покупать голоса); во-вторых, декодирование – процесс сложный, и у представителей столь разобщенной аудитории он может протекать по-разному (возможно, более точную картину даст анализ сообщений на форумах и в гостевых книгах).

На данный момент можно сделать следующие выводы о вариантах развития альтернативного дискурса в Интернете.

1. При изначально заявленном *радикально-оппозиционном* способе кодирования информации проект постепенно либо начинает действовать по правилам *гегемонии*, борьба при этом заменяется противостоянием локальных групп, отчего оппозиционный характер ресурса размывается (сайт «Имя России»); либо коммерциализуется и становится открытым пространством для флуда и стёба вследствие ничем не ограниченной демократичности ресурса (проект «Имена России»).

2. При позиционировании *переговорно-корпоративного* вида интерпретации сообщений сайт либо придерживается этого направления (ресурс «Антиимя Россия»), либо перерастает в *оппозиционный* по содержанию проект («Позор России»). Однако в последнем случае авторы выстраивают альтернативный дискурс на основе, отличной от той, что была задана гегемонистским дискурсом (не исторической).

Если говорить об использовании данными проектами исторического прошлого, можно отметить следующие особенности.

¹⁹ <http://www.nameofrussia.ru/2011.html?sep=1&page=37>

²⁰ <http://www.badnameofrussia.ru/about.php>

²¹ <http://www.badnameofrussia.ru/add.php>

1. Исторические символы часто отходят на задний план, уступая место современным деятелям, и голосование приобретает черты *хит-парада*.

2. Практически все ресурсы продемонстрировали неспособность консолидироваться вокруг советского наследия, при этом в качестве «врага» конструируются образы лидеров разных стран, большей частью представителей США (ту же стратегию используют авторы телепроекта «Имя Россия»).

3. Три из четырех анализируемых сайтов (или их разделов) содержат негативный коннотативный элемент, т. е. пользователи затрудняются выбрать героя России, но великого злодея они называют легко. Это черты так называемой *негативной идентичности*, описанной Л. Д. Гудковым.

В целом пользователи сети Интернет в данном случае продемонстрировали неспособность консолидироваться не только вокруг одного альтернативного сайта, но даже и внутри отдельно взятых ресурсов.

Список литературы

Березняков Д. В. Протестная политическая активность в современной российской интернет-среде // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: История, филология. 2012. Т. 11, вып. 6: Журналистика. С. 57–62.

Борусяк Л. Ф. Проект «Имя Россия» как новый учебник истории // Вестн. общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. 2008. № 5. С. 58–66.

Гудков Л. Д. Негативная идентичность: статьи 1997–2002 годов. М.: Новое литературное обозрение, 2004.

Дьякова Е. Г. К вопросу о декодировании доминантного культурного кода: «семантическая герилья» в пространстве Рунета // Научный ежегодник Института философии и права УрО РАН. 2007. Вып. 7. С. 215–223.

Дубин Б. В. Массовые коммуникации и коллективная идентичность // Вестн. общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. 2003. № 1. С. 17–27.

Коваленко П. И., Кудряшова Ю. А. Политические интернет-форумы как форма альтернативной публичной сферы в современной России // Технологии информационного общества – Интернет и современное общество: Материалы VIII Всерос. науч. конф. СПб., 2005. С. 73–75.

Смирнов С. С. Федеральные телеканалы России: нюансы структур собственности // Ежегодник 2010. Экономика и менеджмент СМИ / Под ред. Е. Л. Варгановой. М.: Изд-во МГУ, 2011. С. 106–119.

Трахтенберг А. Д. В поисках утраченной альтернативы: Интернет как объект анализа в восходящих к Ж. Лакану теориях медиа // Изв. Урал. федерал. ун-та. 2010. № 1. С. 28–38.

Hall S. Encoding / Decoding // Culture, Media, Language. L.: Hutchinson, 1980. P. 128–138.

Материал поступил в редколлегию 01.03.2013

L. A. Styazhkina

CONFLICT OF DOMINANT AND ALTERNATIVE DISCOURSE (BY THE EXAMPLE OF «NAME OF RUSSIA» TV PROJECT)

The article is devoted to analysis of dominant discourse, represented the «Name of Russia» TV project, and alternative discourse which arose around the project in the Internet. The author elicits the principles of the two discourses functioning and ways of their interaction in the process of constructing reality on the material of historical past.

Keywords: dominant discourse, alternative discourse, dominant cultural order, collective memory, constructing reality, negative identity.