

Ю. Б. Вертгейм

Новосибирский государственный университет  
ул. Пирогова, 2, Новосибирск, 630090, Россия  
E-mail: jwertheim@yandex.ru

**ОЧЕРТАНИЯ ОБЩЕСТВА: ПОИСКИ КОНЦЕПЦИИ**

Общество – и как понятие, и как концепция, и как объект – представляет собой один из наиболее сложных предметов для исследования. В данной работе делается попытка уточнить понятие «общество» применительно к социально-философскому изучению процессов интеграции и распада обществ (причем особый интерес проявляется к обществам нововременным и современным).

Изучая учебники, энциклопедии, классические и современные специальные работы, можно отметить следующее удивительное обстоятельство: хотя общество является центральным и давним объектом изучения для многих исследовательских традиций (социальная философия, социология, политология, экономика, культурология и т. д.), тем не менее сложно найти общепринятое определение общества. Предлагаемые интерпретации весьма разнородны. Не всегда понятно, что характеризуется именно общество. Описание оказывается то слишком широким (общество – это социальное как таковое, социальная реальность), то слишком узким, и захватывает иные объекты. Во многих социологических исследованиях общество понимается как фон или неопределенный итог социальных процессов.

Часто общество рассматривается с точки зрения какой-либо противоположности, как один из ее полюсов. Наиболее распространенные противоположности: общество – природа, общество – индивид, общество – сообщество, традиционное общество – современное общество. В данной работе основным является иной вопрос: почему именно это общество, а не другое; почему именно этому обществу удалось расшириться, а другое распалось. Таким образом, используемое противопоставление: это общество – иное общество.

Конечно, невозможно в рамках одной статьи исчерпывающим образом определить, что

же такое общество. Целью нашей статьи скорее является построение рабочего определения и прояснение структуры дискуссии. Начнем с рассмотрения конкретных примеров определений, попытаемся представить возможные сомнения и сформулировать наиболее распространенные сложности.

1. Дидье Ж. Философский словарь [2000. С. 292–293].

Общество – «организованное сообщество индивидов, связанных общим интересом».

*Вопросы и сомнения.* Определение оказывается слишком широким, поскольку описывает любую организацию. Можно усомниться в существовании общего интереса – эксплуатация оказывается за пределами рассмотрения, либо может оказаться, что раб «заинтересован» в своем положении (ср. оправдание рабства Аристотелем).

*Уточнение:* «отношения основаны на обмене, т. е. на обоюдном интересе, и предполагают дифференциацию функций и разделение труда».

*Вопросы и сомнения.* Перед нами либерализм – в основе определения находится идея взаимовыгодного обмена. Критика такого подхода – теория зависимости, миросистемный подход. Создается впечатление, что скорее рынок как социальный институт подпадает под это определение, а не общество. Не только труд создает социальные различия. Существует неравенство, не связанное с созданием стоимости (ценности). Пример: политическое или образовательное неравенство. Обмен и разделение труда приобретают глобальный характер в современном обществе. Как решать проблему границ обществ?

2. Краткая философская энциклопедия [1994. С. 313].

Общество – «группа людей, создавшаяся благодаря целенаправленной и разумно организованной деятельности; покоится на кон-

венции, договоре, одинаковой направленности интересов; сфера, лежащая между государством и индивидом».

*Вопросы и сомнения.* Общество не является группой; нет такой особой деятельности по созданию общества. В обществе нет явно применяемой конвенции; перед нами буквальное применение идеи общественного договора. Используется не вполне ясная пространственная метафора. Что значит «между»? По масштабу? И социальные институты и группы, и организации – тоже «между»?

3. Бучило Н. Ф., Чумаков А. Н. *Философия* [2001. С. 302].

Общество – «исторически конкретное, целостное и устойчивое образование, имеющее внутренние механизмы воспроизводства, самоуправления и самоорганизации; объединение людей, целостность которого обеспечивается общественным производством, т. е. совместной деятельностью, направленной на производство, поддержание и воспроизводство их жизни».

Данное определение выгодно отличается добротной марксистской основой. *Вопросы и сомнения.* Первая часть – подходит что угодно, у фирм тоже есть история, самоуправление и т. д. Как быть с глобальным характером современного производства? Производство вышло за пределы национальных государств; поэтому трудно определить именно «общество» (одно в отличие от другого). Определение дается через объяснение социального как такового (как у Маркса – производство жизни как социальное явление). Однако разные конфигурации обществ так или иначе способствуют производству жизни. Почему же именно это – общество?

4. Канке В. А. *Философия: исторический и систематический курс* [1996. С. 241].

Общество – это «системное образование; совместная жизнедеятельность людей».

*Сомнения и вопросы.* Что означает совместная жизнедеятельность? Это, например, семья? Или же воспроизводится идея Маркса о производстве жизни? Как систему можно рассматривать и организацию, и социальный институт. В чем специфика общества?

5. *Современная философия* [1995. С. 53].

Общество – «та или иная общность индивидов, группа людей, организовавшаяся в процессе совместной деятельности; состоит в определении типа связей индивидов в единое целое».

*Сомнения и вопросы.* Предельно широкая конструкция. Что такое – та или иная общность? Группа? Содержательная идея в основе данного определения – люди способны к совместной деятельности; как дальше развить эту идею? В чем особенность упомянутых связей?

6. Масионис Дж. *Социология* [2004. С. 139].

Общество – «люди, взаимодействующие на очерченной территории и имеющие общую культуру».

*Сомнения.* Существует много общностей, связанных конкретной территорией и общими элементами культуры. В чем специфика общества?

7. *Энциклопедический социологический словарь* [1995. С. 469].

Общество – «исторически развивающаяся совокупность отношений между людьми, складывающаяся в процессе их жизнедеятельности; особый социальный организм; особая социальная форма движения материи; определившаяся в процессе исторического развития человечества, относительно устойчивая система социальных связей и отношений как между большими, так и между малыми группами людей, поддерживаемая силой... традиции, законов, социальных институтов и т. д., основывающаяся на определенном способе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ».

Одно из наиболее удачных определений. *Сомнения и вопросы.* Насколько применим к обществу системный подход? Для современных обществ способ производства и распределения все больше глобализируется. Как выделить конкретное общество?

8. Несколько более развернуто позволим себе прокомментировать учебник Мартина Элброу «Социология: основы» [Albrow, 1999].

Автор подчеркивает саму разницу между обществом в целом (как социальной реальностью) и множеством обществ: «Мы по-разному расставляем акценты, когда речь идет об обществе в единственном или во множественном числе. “Общество” в единственном числе представляется более общим и ничем не ограниченным относительно пространства или времени; “общество” включает в себя всех людей. “Общества” во множественном числе скорее напоминают набор отдельных контейнеров, которые отличаются друг от друга, как будто вы можете перебирать их один за дру-

гим для того, чтобы исследовать их содержание» [Ibid. P. 2]. И далее: «Общества простираются во времени и в пространстве, и часто сложно сказать, где находятся их начало и конец» [Ibid. P. 3–4].

Подчеркиваются трудности обозначения границы: «Ни общество в общем смысле, ни общества не должны быть прикреплены к определенному участку земной поверхности. Страны часто называют «обществами, или национальными государствами», причем именно для стран характерно то, что они предъявляют требования относительно территории. Однако семья и дружба являются жизненно важными аспектами общества. При нормальных обстоятельствах они не привязаны к месту или, и в самом деле, к какому-то конкретному периоду времени. То же верно для корпораций и церквей» [Ibid. P. 4].

Далее описывается общество как иерархия, как переплетение социальных отношений: «Мы называем обществами социальные отношения и более широкие конфигурации этих отношений» [Ibid. P. 7]. При этом наиболее фундаментальное отношение, своего рода модель для всех остальных – пол: «Значимость пола для общества заключается не просто в репродуктивном механизме, но в первичной дифференциации между индивидами, которая создает взаимозависимость между ними» [Ibid. P. 8]; «Это означает, что мы не можем маргинализировать сексуальность как нечто находящееся вне общества. На самом деле, она представляет собой своего рода прототип, типичное связующее звено для всех социальных отношений» [Ibid. P. 10]. Тем самым описывается своего рода «связующее разделение». Иные возможные сходные примеры, помимо гендера: разделение труда, господство – подчинение.

По мнению автора, для современного общества центральными являются социальные отношения, связанные с разнообразными формами капитала. Источником такого подхода являются идеи Карла Маркса. С точки зрения М. Элброу, «финансовый капитал настолько же важен, как и промышленный, при этом большую часть финансового капитала составляют сбережения пенсионных фондов и страховых кампаний. Интеллектуальная собственность, владение правами на изобретения, фильмы, книги, программное обеспечение являются формами культурного капитала, роль которого в современном обществе непрерывно возрас-

тает. Это же верно для развитых способностей людей, занимающих должности специалистов, что требует многих лет предварительного обучения. Речь идет о человеческом капитале. Все вышеперечисленное дополняется капиталом в форме земли или зданий, а также социальным капиталом, институтами, которые обеспечивают инфраструктуру в виде социального порядка, организации сообществ и надежности в социальных отношениях, от которых зависит создание стоимости в будущем» [Ibid. P. 16].

Автор касается проблемы своего рода далеко- и близкодействия для социальных взаимодействий. Основной вопрос: как передается социальное взаимодействие, если это не осуществляется через контакты «лицом к лицу»? Рассмотрим способы сочленения деятельности: принуждение – сотрудничество; часто и принуждение, и сотрудничество. В обществе могут предъявляться притязания на чьи-либо социальные действия. Подчеркивается роль денег как механизма создания единства в обществе. Ключ к социальным действиям в современном обществе: не принуждать или убеждать, а купить. Общество можно рассматривать как цепочки социальных действий. Иерархию – как соотношение притязаний на социальные действия.

По мнению автора, «одно из наиболее важных общих свойств общества – это социальный институт». Подчеркивается опосредованный характер социальных отношений: «...институты воплощают социальные отношения в материальных вещах, в технологиях, в жизненных мирах...». Институты представляют собой последовательные ряды социальных практик, которые широко распространены, безличны, подчиняются контролю (хотя всегда и сопротивляются ему)» [Ibid. P. 17].

Вводятся следующие определения:

- 1) нация: совокупность людей с разделяемой национальностью;
- 2) культура: способы действия, мышления, чувствования, которые поддаются изучению и освоению;
- 3) государство: институты, которые принуждают ради общего блага;
- 4) территория: суша, морское или воздушное пространство.

Иначе говоря, когда вы связываете государство, территорию, нацию и культуру, вы получаете общество. Итоговое определение: «Тогда “общество”, по-видимому, становится терми-

ном, который скрепляет наш опыт сокровенных связей между территорией, государством, культурой и нацией» [Ibid. P. 21].

Сомнения и вопросы. Почему именно эти сферы? До государства не было общества? Тем более – до нации?

Дополним наш анализ определений, претендующих на статус общезначимых (энциклопедии, словари, учебники), небольшим экскурсом в сферу классических исследований. Объем данной работы не позволяет привести развернутые комментарии; поэтому к упомянутым в тексте идей Платона, Аристотеля, К. Маркса, Э. Дюркгейма, М. Вебера добавим несколько слов по поводу реже представляемых у нас Ч. Кули, Г. Зиммеля, Н. Элиаса.

Ч. Кули полагает, что создателем общества является сознание (см.: [Collins, 1994. P. 253–256]). В этом смысле его подход близок идее «воображаемых сообществ» Б. Андерсена. Общество – продукт социального воображения.

Г. Зиммель развивает неокантианский подход к обществу. Общество (так же, как природа) анализируется через «априорные условия, на которых возможно общество» [Зиммель, 2002. С. 315]. Различие заключается в следующем: «Общественное единство реализуется только своими собственными элементами, ибо они сознательны, синтетически активны, и не нуждаются ни в каком наблюдателе». Что же содействует образованию общества? Прежде всего «сознание соучастия с другими в образовании единства»; «единство человека с человеком, которое заключается в понимании, любви, совместном труде» [Там же. С. 315–317].

Итак, отправным пунктом является позиция И. Канта, при этом Г. Зиммель отчасти воспроизводит его концепцию синтетического априори и делает попытку развернуть ее для общества, вместе с тем противопоставляя подход И. Канта к природе и свой подход к обществу. Заметим при этом, что именно «сознание соучастия» представляется как способ создать единство. Можно сформулировать так: сознать – значит существовать (в качестве социального единства); выигрышная по своей простоте онтологическая позиция... В авторской терминологии: «Сознание обобществления непосредственно есть носитель или внутреннее значение обобществления» [Там же. С. 319]. Может быть, верно для идентичности в качестве части «общества» как соци-

альной реальности, но сомнительно для общества в целом.

Н. Элиас описывает общество через его универсальные черты. И делает это следующим образом: «Прежде всего следует подчеркнуть, что люди естественно адаптированы к изменению и на уровне телесной конституции снабжены органами, которые делают их способными постоянно обучаться, все время накапливать новый опыт, соответствующим образом приспособлять свое поведение и совместно изменять образцы своей социальной жизни. Их особенная изменчивость, возникающая через эволюционные изменения, сама по себе является неизменным фактором...» [Elias, 1978. P. 115]. Это напоминает исходный подход М. Элброу.

Как же можно себе представить дальнейшее развитие концепции общества, если опираться на приведенные выше версии и рассуждения? Часто общество определяется как социальная система (классическая версия Т. Парсонса). При этом многие вопросы остаются без ответа. Если общество – это система, то из каких элементов оно состоит и каков характер отношений между этими элементами?

Что же представляют собой элементы общества? Идет ли речь об индивидах или о группах индивидов, или об организациях, или о социальных институтах, или о «жизненных мирах», или обо всем этом вместе, или в различных сочетаниях? Может быть, имеет смысл говорить об элементах различного уровня, например о микроэлементах (индивидах), мезоэлементах, макроэлементах (социальных институтах), при этом сами мезо- и макроэлементы могут, в свою очередь, рассматриваться как целостности. Возникает достаточно запутанная картина, в которой большая часть объектов попеременно рассматривается то как элементы, то как целостности.

Парадоксальность усиливается еще и тем, что само общество может рассматриваться как элемент исторических систем (миросистемный, геополитический, цивилизационный подходы). Как соотносятся между собой различные уровни?

Иной подход – можно выделять различные аспекты. Например, считать, что в социально-территориальном аспекте элементы общества – это поселения; в социально-структурном – индивиды с их социальными валентностями (способностью вступать в социальные отношения).

Еще большую сложность представляет систематизация связей между элементами (при любом их понимании). Как описать типы связей? В чем их природа? Более общие вопросы: что отличает общество от организации или института? Имеется ли принципиальная разница между ними, или общество можно рассматривать, например, как совокупность (систему) социальных институтов. Что получится, если «сложить» такие институты, как армия, образование, здравоохранение, семья? В чем связи между ними и почему эти связи имеют системный характер? В конце концов, существует ли общество реально или это обобщение и абстракция?

Общество в онтологическом смысле выглядит сложнее, чем, например, государство или организация. У государства есть признанная граница, известные органы управления, документы, удостоверяющие государственное гражданство. У организации есть признанная собственность, органы управления, процедуры членства и соответствующие документы.

Где же границы общества, и как их определить? Совпадают ли они для современных обществ с границами национальных государств? (Возможные контрпримеры – Ирландия, Израиль.) Если да, то в чем именно социальное измерение (значение) государственной границы? Где органы управления обществом? Как определить принадлежность к обществу, и кто распоряжается этой принадлежностью? Если для современных обществ принадлежность к обществу совпадает с подданством, то, опять же, в чем социальное значение государственного подданства? (Возможный контрпример – мнимое гражданство в небольших странах. Есть подданство, но вряд ли можно говорить о принадлежности к обществу.)

Перед нами своего рода «загадка общества» – в смысле «обществ», во множественном числе. Едва ли не сложнее отличить одно общество от другого, чем общество от природы. Границы общества можно понимать через процедуры (отношения) включения – исключения потенциальных членов общества.

Рассмотрим простой пример. Гипотетическое атомарное общество (абстракция). В каждом таком обществе все его представители заменяемы друг другом (но не по отношению к представителям другого общества). Тогда границы между обществами очевидны. Современное общество намного сложнее. Границы общества для индивида – «пределы взаимо-

меняемости», поскольку институциональные препятствия и возможности примерно одинаковы, по крайней мере для всех представителей одной страны; неравенство же есть во всех обществах. В чем прежде всего проявляются эти пределы: доступ к территории (свобода перемещения); рынок труда; собственность (право приобретать); доступ к культурному наследию, к образованию, к социальным программам.

Можно говорить о наличии внутренних и внешних границ общества: внешняя – по отношению к другим обществам; внутренняя – по отношению к дискриминируемым индивидам, группам, организациям, институтам в самом обществе. Примером классического рассмотрения данного аспекта может служить внутренняя дискриминация, интерпретируемая Платоном через идею «двух государств в одном – бедных и богатых».

Общество топологически устроено сложно, поскольку есть множество внутренних границ (ср. знаменитые пространственные метафоры П. Бурдьё). Топология социального пространства выстраивается через доступ в сообщества. Что значимо: социальная карта – карта свободного доступа индивида к населенным территориям; такие понятия, как «доступ», «препятствия», «траектории социальной мобильности» (территориальной, горизонтальной, вертикальной). Само общество определяет структуру и способы мобилизации сообществ; оно всегда «за сценой».

Тогда границы общества – это границы для системы социальных границ. Для устойчивых и легитимных современных национальных государств такие границы «второго порядка» формально совпадают с территориальными. (Фактически – редко; яркий пример – граница США с Мексикой).

Как же описать социальные границы? Можно использовать понятие «социализация», вводя два типа социализации: эндогенная (обычно ее рассматривают; распространяется на членов данного общества) и экзогенная социализация – ресоциализация для членов иного общества; действует не только для индивидов, но также для микро-, мезо- (совместное предприятие), макроэлементов (церковь); проявляется как сферы дискриминации для не прошедших. Где при этом обнаруживается неравенство: в политических отношениях нарушается участие на равных; собственность; социальные гарантии; образование.

Можно описывать через функцию принадлежности к множеству членов общества. Критерий принадлежности к конкретному обществу установить довольно сложно (это можно сравнить с детективной загадкой). Если дан индивид, то как, по каким признакам установить, к какому обществу он принадлежит? Одежда средневропейская. Говорит по-русски и (средне) по-английски. Может быть гражданином России либо русским эмигрантом. По тому, какие позиции для него доступны, а какие нет? Но для обычного человека в принципе все элитарные позиции малодоступны; зачастую легче попасть на территорию иного общества и к соответствующим сообществам, чем в местное элитарное сообщество.

Варианты, предлагавшиеся в классических рассуждениях. Критерии принадлежности к обществу: в сфере политики – умение властвовать и подчиняться (Аристотель; принятие решений); в сфере экономики – доступ к собственности (ресурсам; ср. раскол на классы); в сфере психики – идентичность, осознание себя членом общества (ср. формирование идентичности); в сфере культуры – язык, доступ к образованию, включая профессиональное.

Подчеркнем, что при определении общества наиболее распространенным по сути остается структуралистский подход: описание общества через его структуры (устройство) и границы. Как правило, на первом плане все же находится внутреннее устройство общества – социальная иерархия, система статусов, ролей, идентичностей (Э. Дюркгейм, М. Вебер, И. Гофман, П. Бурдьё). Позиции в обществе можно рассматривать как социальные валентности – через свободные полюса социальных отношений. Другим (центральным) полюсом этих отношений является индивид, занимающий соответствующую позицию. Таким образом, в центре внимания оказывается индивид с его социальными валентностями (возможностью входить в определенные отношения). Различия и сходства, или границы, между обществами можно оценивать через различные или сходные валентности (оценивается мера сходства как нечеткая мера). Важным свойством общества является то, что именно через общество индивид получает доступ к цепочкам ресурсов (в настоящем и в прошлом, с учетом доступа к ноу-хау).

Современное общество особенно сложно; его существование связано со многими парадоксами. Имеется большое разнообразие версий современного общества. Как же существует современное общество и общество вообще? Парадокс общества отчасти состоит в том, что современным людям по-прежнему непосредственно дано сообщество. Перед нами уточненная версия противоположности «общество – сообщество» (различие, наиболее известное в версии Ф. Тенниса): либо общество и есть сообщество, либо на самом деле существуют сообщества в анонимном, формальном обществе. Тогда сообщество (для данного индивида) – это совокупность групп с контактами «лицом к лицу». Мир повседневности – это сообщества; непосредственная реальность – реальность сообществ. Типичные сообщества современного общества хорошо известны: семья, соседи, соученики, коллеги по работе, друзья по хобби. Сообщества можно ранжировать от самого простого, основанного на визуальном контакте, до сообщества-братства, с готовностью умереть «за други своя». Человеку присуща способность создавать сообщество и далее умножать цепочки сообществ.

«Анонимное общество» – одна из метафор, уместных относительно современного общества. Характерный признак: мы постоянно сталкиваемся с людьми не из нашего общества (ср. свои – чужие; где проходит эта граница? такое ощущение, что представитель современного общества постоянно носит ее с собой, как улитка свой домик). Во многом это анонимное общество построено по принципу «дом соседа – его крепость». Жильцы многоквартирного дома могут не знать друг друга, а лучшие друзья – жить на разных континентах. До некоторой степени – само общество это граница.

Вопрос состоит в том, можно ли представлять себе общество как очень сложное сообщество? Или, иначе говоря, в чем эффекты общества, где проявляется то, что несводимо к сообществу. Примеры таких эффектов – в организации: влияние, принятие решений, координация деятельности не через непосредственное общение. (Заметим, что даже полис – это не разговор лицом к лицу.) В большем масштабе: выборы, бюрократия, рынок, толпа. Тогда различия между обществами можно представить как конкуренцию однотипных бюрократий, рынков и т. д.

В чем же отличительный признак общества? Плодотворная идея – основной признак общества сводить к производству и воспроизводству жизни, выживанию (подход К. Маркса). Как выразить различия между обществами? Метафора – «корневые системы ресурсов». В современном обществе любой потребляемый товар проходит через сложную цепочку социальных отношений (пример: покупатель – продавец – грузчик – водитель-экспедитор – кладовщик и т. д.); помимо экономических ресурсов современные люди являются потребителями более сложных ресурсов (пример: потребители политических решений). Однако корневые системы ресурсов глобализируются и выходят за пределы того, что мы интуитивно склонны считать обществом.

Еще один способ рассмотрения – через понятие «жизненные траектории» (ср. подход Б. Андерсена). Рассматриваются поездки, переселения, перемещения в социальном пространстве. Современное общество не является чем-то монолитным; его составляют сложные траектории непосредственных контактов между людьми. Помимо реальных, можно рассматривать также притязания на жизненные траектории и тем самым изучать легитимность барьеров (пример: Ирландия).

Единое общество возникает там, где представители различных слоев – элита, средний класс, рабочие – принимаются не как современные гастарбайтеры или остзейские немцы в российскую элиту XVIII в. (через формирование особого сообщества отверженных); включаются, а не отторгаются в отдельный слой. Заметим при этом, что своего рода «туннельный эффект» есть всегда: наиболее активные или удачливые проникают в такие социальные слои, куда в принципе их не допускают.

Итак, попытаемся собрать наиболее существенное из обсуждавшегося выше. Общество – индивиды и группы людей, населяющие определенную территорию; включенные в единую систему статусов, позиций, ролей; действующие на основе единой идентичности; допускаемые к цепочкам ресурсов, необходимых для жизнеобеспечения, на основе разделяемой социальной принадлежности.

Попытаемся все же предложить более сжатое и емкое определение, характеризующее действие общества на человека. В качестве образца используем знаменитое веберовское оп-

ределение государства. Тогда общество можно определить как монополию на легитимную (охватывающую) социализацию. Это описание выражает принудительный характер общества (ср.: Э. Дюркгейм, И. Гофман), действие общества на человека через его формирование как члена именно этого общества, что включает в себя усвоение «правил игры», общий здравый смысл, разделяемые «очевидности», обычаи, воспитание в семье, образование и пр.; социальный опыт, известный большинству членов общества. Тогда общество, ядро его воздействия, – в знаниях, навыках, умениях, предрассудках человека.

Подведем итоги сказанному. Что существенно при определении общества:

- территория (легитимная);
- иерархия, доступ к ней;
- идентичность;
- ресурсы;
- соизмеримые процедуры социализации.

Детективная загадка, является ли этот человек членом данного общества, сводится к ряду частных вопросов.

1) Имеет ли он / она легитимный постоянный доступ к территории (или легитимные притязания на такой доступ)?

2) Имеет ли постоянный доступ к иерархии (право и возможность вхождения в нее)?

3) Имеет ли разделяемую идентичность?

4) Имеет ли постоянный доступ к ресурсам (без дискриминации; такой, который соответствует позиции в социальной иерархии)?

5) Прошел ли соизмеримые процедуры социализации (ресоциализации), характерные для данного общества?

Основные аспекты (измерения) интеграции и распада обществ:

1) расширение территории (присоединение новых территорий);

2) расширение иерархии (новые члены, новые позиции);

3) распространение идентичности (новые приверженцы; переинтерпретация с целью включения новых категорий);

4) расширение доступа к ресурсам (новые клиенты, новые ресурсы);

5) распространение способов социализации (новые люди; новые, более масштабные способы).

Распад при этом понимается как противоположность интеграции.

**Список литературы**

*Бучило Н. Ф., Чумаков А.Н.* Философия: Учеб. для вузов. М.: ПЕР СЭ, 2001. 447 с.

*Дидье Ж.* Философский словарь. М.: Междунар. отношения, 2000. 538 с.

*Зиммель Г.* Как возможно общество? // Теоретическая социология: Антология. М.: Книжный дом «Университет», 2002. Ч. 1. С. 314–333.

*Канке В. А.* Философия. Исторический и систематический курс: Учеб. М.: Логос, 1996. 319 с.

*Краткая философская энциклопедия* / Под ред. Е. Ф. Губского. М.: Прогресс, 1994. 575 с.

*Масионис Дж.* Социология. М; СПб: Питер, 2004. 752 с.

*Энциклопедический социологический словарь* / Под ред. Г. В. Осипова. М.: Ин-т соц.-полит. исслед., 1995. 939 с.

*Albrow M.* Sociology: The Basics. L.; N. Y: Routledge, 1999. 204 p.

*Collins R.* Four Sociological Traditions. N. Y.: Oxford Univ. Press, 1994. 321 p.

*Elias N.* What is Sociology? N. Y: Columbia Univ. Press, 1978. 187 p.

*Материал поступил в редколлегию 08.06.2006*