

¹ Новосибирский государственный университет
ул. Пирогова, 2, Новосибирск, 630090, Россия
E-mail: pravo@vestnik.nsu.ru

² Учебный центр Следственного управления
при прокуратуре РФ по Новосибирской области
ул. Ильича, 26, Новосибирск, 630090, Россия
E-mail: pravo@vestnik.nsu.ru

МЕТОДЫ ВЫЯВЛЕНИЯ ПРИЗНАКОВ, СВИДЕТЕЛЬСТВУЮЩИХ ОБ ОКАЗАНИИ ПРЕСТУПНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННУЮ ИНФОРМАЦИЮ

В статье рассматриваются понятие и значение доказательственной информации, признаки, свидетельствующие о возможности преступного воздействия, меры, принимаемые следователем с целью выявления преступного воздействия.

Ключевые слова: преступное воздействие, защита доказательственной информации, признаки, методы.

Значение доказательств в уголовном судопроизводстве трудно переоценить. Однако если суд основывает свое решение на собранных на стадии досудебного производства и исследованных в судебном заседании доказательствах, то следователь помимо доказательств использует и иную, имеющуюся в его распоряжении, относящуюся к делу информацию.

Доказательственная информация – это фактические данные, полученные в процессе расследования в результате проведения следственных или процессуальных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий, имеющие вербальную и невербальную форму, закрепленные помощью установленных законом средств.

Значение доказательственной информации заключается в том, что она может быть использована следователем, дознавателем как для решения частных тактических задач, так и для достижения задач, стоящих перед досудебным производством в целом. Доказательственная информация может быть также использована судом в целях оценки имеющихся в деле доказательств.

Вместе с тем судебно-следственная практика свидетельствует о том, что в последнее время доказательственная информация все чаще становится объектом преступного воз-

действия, которое может быть осуществлено как до возбуждения уголовного дела, так и в процессе предварительного расследования.

Преступное воздействие на доказательственную информацию можно определить как умышленные действия заинтересованных лиц, оказывающих неправомерное влияние на носителей доказательственной информации, направленное на ее изменение или уничтожение с целью воспрепятствования возбуждению уголовного дела, производству расследования и рассмотрению дела в суде.

Проведенный в ходе исследования анализ юридической литературы и результатов изучения следственной и судебной практики [1–20], интервьюирования следователей позволяют предложить следующую классификацию форм преступного воздействия на доказательственную информацию:

1) сокрытие материальных следов преступления, следов преступника, самого преступника;

2) оказание неправомерного психологического воздействия либо психологического насилия в отношении потерпевшего либо его близких, очевидцев преступного события, иных лиц, располагающих доказательственной информацией, полученной как не-

посредственно, так и опосредованно, с целью недопущения обращения в правоохранительные органы и / или дачи показаний;

3) оказание неправомерного психологического воздействия или психологического насилия в отношении должностных лиц органов предварительного расследования и дознания с целью побуждения и вынуждения их к принятию решения об отказе в возбуждении уголовного дела; избранию меры пресечения, не связанной с лишением свободы, изменению меры пресечения, прекращению уголовного преследования или уголовного дела в целом;

4) оказание неправомерного психологического воздействия или психологического насилия в отношении специалистов, экспертов с целью побуждения или принуждения их к даче заведомо ложного заключения;

5) оказание неправомерного психологического воздействия или психологического насилия в отношении должностных лиц прокуратуры с целью побуждения или вынуждения их к принятию решения об отказе в даче санкции на возбуждение уголовного дела, принятию других незаконных решений, препятствующих проведению предварительного расследования;

6) оказание неправомерного психологического воздействия или психологического насилия в отношении судей с целью побуждения или принуждения их к отказу в даче санкций на проведение ряда следственных действий, к отказу в даче санкции на арест;

7) воздействие на предметы – носители доказательственной информации (вещественные доказательства и документы), а также на материалы уголовного дела как овеществленный носитель всей доказательственной информации, собранной по уголовному делу.

Воздействие на должностных лиц, причастных к расследованию и рассмотрению уголовных дел, также связано с оказанием воздействия на доказательственную информацию, так как психологическое воздействие или психологическое насилие имеет своей целью побуждение или принуждение этих должностных лиц к принятию незаконных по своей сущности решений. Но цель воздействия будет достигнута только тогда, когда эти решения внешне будут выглядеть законными. Для этого указанные должностные лица должны принять меры по фальсификации материалов предварительного рас-

следования, т. е. внести изменения в доказательственную информацию, скрыть те или иные фактические данные, воздействовать на лиц – носителей доказательственной информации, вещественные доказательства, документы и т. п.

Субъекты преступного воздействия на доказательственную информацию могут быть подразделены на три группы:

1) лица, непосредственно связанные с событием преступления (потерпевшие, свидетели, подозреваемые, обвиняемые, а также их родные и близкие);

2) лица, не имеющие непосредственной связи с событием преступления (должностные лица органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, судьи);

3) защитники (выделение защитников в отдельную категорию обусловлено тем, что в отношении них законом не установлены основания для самоотвода в том случае, если они явились свидетелями преступного события, являются родственниками обвиняемого или подозреваемого, в связи с чем защитники могут относиться как к лицам, имеющим непосредственную связь с событием преступления, так и к лицам, таковой связи не имеющим).

Прежде чем нейтрализовать противодействие расследованию, следователь должен осознать сложившуюся ситуацию как конфликтную, т. е. выявить признаки, свидетельствующие об имевшем место воздействии на доказательственную информацию. Помочь ему в этом, в первую очередь, может анализ самой следственной ситуации.

Можно выделить следующие признаки, свидетельствующие о возможности преступного воздействия на доказательственную информацию до возбуждения уголовного дела:

- несвоевременное обращение потерпевшего с заявлением в правоохранительные органы без наличия объективных к тому оснований (болезнь, командировка и т. д.);

- обращение потерпевшего с просьбой о прекращении расследования еще до возбуждения уголовного дела;

- уклонение лиц, на которых потерпевший сослался как на возможных свидетелей, от явки в правоохранительные органы для дачи объяснений;

- дача такими лицами объяснений, противоречащих показаниям потерпевшего, либо ссылка на трудности припоминания;

- отказ потерпевшего либо свидетелей выдать имеющиеся у них документы, на которые они ранее ссылались как на доказательства;
- изменение обстановки на месте происшествия до прибытия следственно-оперативной группы;
- выявление в процессе осмотра места происшествия негативных обстоятельств;
- выявление следов инсценировки;
- сообщение потерпевшим, доставленным в медицинское учреждение, об обстоятельствах получения травмы как о бытовых, не имеющих криминального содержания, в то время как объективные признаки свидетельствуют об обратном;
- отказ потерпевшего от написания заявления в правоохранительные органы в том случае, когда признаки преступления выявлены органом дознания;
- результаты оперативно-розыскной деятельности, свидетельствующие о преступном воздействии на доказательственную информацию.

Необходимо помнить, что наличие этих факторов не обязательно связано с оказанием преступного воздействия на доказательственную информацию. Ситуация конфликта часто возникает ввиду вариативности объяснений одних и тех же явлений, поступков и действий человека, а еще потому, что поведение человека детерминирует не сама объективная реальность, а наше представление о ней, представление следователя о противоборстве, о самом себе и своем «противнике». Эта проблема приобретает особую значимость при маскировке противодействующей следователю стороной своих действительных целей.

После возбуждения уголовного дела основанием для выдвижения версии об оказании преступного воздействия на доказательственную информацию могут являться следующие обстоятельства:

- дача потерпевшим, свидетелем, подозреваемым или обвиняемым показаний, противоречащих полученным от него в процессе доследственной проверки объяснений;
- изменение указанными лицами ранее данных показаний, в том числе на очной ставке;
- намеренное неопознание ими лиц или предметов, имеющих доказательственное значение в процессе предъявления для опознания, в то время как в процессе предшест-

вующего допроса предъявляемые для опознания объекты были подробно описаны и допрашиваемый категорически заявил о возможности их опознания;

- ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного преследования или уголовного дела;
- отказ свидетеля от дачи показаний, в том числе со ссылкой на свидетельский иммунитет;
- отказ потерпевшего, свидетеля, подозреваемого или обвиняемого участвовать в проверке показаний на месте, в следственном эксперименте;
- немотивированный, не вызванный объективными причинами отказ указанных лиц от подписания протоколов следственных действий;
- обращение потерпевшего, свидетеля, либо давших признательные показания подозреваемого или обвиняемого или их близких в медицинские учреждения по поводу получения травм;
- множественные, необъективные жалобы на следователя, орган дознания, в том числе с требованием отстранить следователя от ведения дела;
- дача специалистом, экспертом заключения с выводами в вероятностной форме, заключения, противоречащего результатам предварительного исследования;
- отказ эксперта, специалиста от дачи показаний;
- наличие результатов оперативно-розыскной деятельности, свидетельствующих об оказании преступного воздействия на доказательственную информацию.

Преступное воздействие на доказательственную информацию может носить скрытый или явный характер. В большинстве случаев подобное воздействие носит скрытый характер. Так, например, угрозы в адрес потерпевшего, свидетелей или их близких, как правило, осуществляются вне процесса расследования. Однако в ряде случаев такие угрозы высказываются и непосредственно при производстве следственных действий.

Каких-либо специальных методов для обнаружения явного преступного воздействия на доказательственную информацию не требуется. Подобное воздействие воспринимается следователем, работником органа дознания непосредственно, трудности могут возникнуть лишь с его фиксацией.

Иным образом обстоит дело с выявлением скрытого преступного воздействия на доказательственную информацию. Отметим, что методы выявления такого воздействия, по нашему мнению, зависят от вида носителя доказательственной информации. Скрытое преступное воздействие на вещественные носители доказательственной информации может быть выявлено с помощью технико-криминалистических средств либо путем применения специальных знаний.

Выявление преступного воздействия на лиц – носителей доказательственной информации, является более сложным. Подвергшись определенному психическому или физическому давлению и изменив ранее занимаемую позицию, данные лица чаще всего ссылаются на «объективные факторы»: плохую память, нахождение в болезненном состоянии, добросовестное заблуждение и т. п., и тем самым оказывают противодействие предварительному расследованию, дознанию уже при установлении самого факта преступного воздействия.

Исходной точкой выявления преступного воздействия на доказательственную информацию должен быть анализ конфликтной ситуации. Проанализировав данную ситуацию и установив наличие признаков, которые могут свидетельствовать об оказании давления на лиц – носителей доказательственной информации, следователь с целью выявления преступного воздействия должен предпринять следующие меры.

1. Изучить личностные характеристики лица, на которое, по мнению следователя, оказано воздействие.

2. Дать письменное поручение органу дознания об установлении факта оказания давления посредством производства оперативно-розыскных мероприятий.

3. Допросить в качестве свидетелей близких, друзей, сослуживцев, соседей лица, на которое, по мнению следователя, оказано давление, выяснив следующие обстоятельства:

- что им известно о событии преступления, из каких источников;
- какова роль в этом событии интересующего следствие лица;
- какие отношения связывают данное лицо с другими участниками расследования;
- имеются ли у него в связи в правоохранительных органах;

- чем занималось это лицо после возбуждения уголовного дела;

- были ли у него какие-либо незапланированные встречи, иные контакты;

- не изменилось ли поведение данного лица после таких контактов, если изменилось, то как именно, в чем это проявляется;

- не рассказывало ли это лицо о каких-либо неприятностях, случившихся в последнее время;

- не изменилось ли в последнее время материальное положение данного лица (возможно, им были совершены какие-либо дорогостоящие покупки, значительные денежные траты, не рассказывало ли лицо о намерении произвести такие покупки или траты);

- как изменилось служебное положение этого лица в последнее время, с чем это связано;

- не было ли у этого лица в последнее время каких-либо повреждений здоровья, травм, обращалось ли данное лицо по поводу этого в правоохранительные органы;

- не было ли совершенно каких-либо противоправных действий в отношении родных и близких данного лица, в отношении его имущества;

- имеются ли у данного лица основания опасаться разглашения каких-либо сведений личного характера, каков круг лиц, посвященных в содержание этих сведений.

4. Выяснить через регистрационную службу, как изменилось имущественное положение лица, на которое, по мнению следователя, оказано давление, с момента совершения преступления до настоящего момента.

5. С учетом полученной информации допросить лицо, на которое предположительно было оказано давление, о мотивах изменения его позиции.

6. Освидетельствование лица, на которое предположительно было оказано физическое воздействие, в том случае, если у него на теле или одежде имеются следы подобного воздействия.

7. Для выявления преступного воздействия на доказательственную информацию могут быть использованы и специальные знания, прежде всего в форме назначения и производства экспертиз.

При наличии сведений о полученных лицом, интересующим следствие, травм, повреждений в период после окончания пре-

ступных действий до соответствующего этапа расследования следователь должен выдвинуть и проверить версию о возможном оказании физического воздействия на данное лицо. Для проверки версии следует назначить судебно-медицинскую экспертизу живого лица или судебно-медицинскую экспертизу по меддокументации. На разрешение эксперта, среди прочих вопросов, следует поставить вопросы о возможности причинения телесных повреждений при обстоятельствах, заявленных пострадавшим, о соответствии срока получения повреждений или травм, названного потерпевшим, реальному сроку причинения подобных телесных повреждений.

Изменение показаний допрашиваемые часто объясняют плохой памятью, ошибками в восприятии и т. п. В этом случае следует назначить судебно-психологическую экспертизу, чтобы установить новые фактические данные о психологических особенностях лиц, дающих показания; комплекс психических свойств человека, достаточный (или недостаточный) для полного и адекватного (правильного) отражения конкретных материальных или идеальных явлений. Они могут быть использованы в числе прочих доказательств при оценке достоверности показаний.

Следует выделить три основных типа задач судебно-психологической экспертизы этого вида:

1) установление способности правильно воспринимать отдельные факты или внешнюю сторону событий;

2) установление способности правильно воспринимать внутреннее содержание событий или действий, то есть понимать их;

3) установление влияния условий восприятия на способность правильно воспринимать важные для дела обстоятельства.

Полученные при производстве экспертизы данные помогут оценить показания интересующего лица, выявить, обусловлено ли изменение показаний добросовестным заблуждением или является следствием оказанного на лицо психического или физического воздействия.

Таким образом, выявление факта оказания преступного воздействия на доказательственную информацию должно начинаться с анализа следственной ситуации, выявления ряда факторов, дающих основание для квалификации ее как конфликтной. Однако

указанные признаки не обязательно свидетельствуют о противодействии расследованию. Для установления факта оказания неправомерного воздействия на доказательственную информацию следователь должен произвести ряд следственных действий, а также дать задание органу дознания о проведении с этой целью оперативно-розыскных мероприятий.

Правовая защита доказательственной информации в Российской Федерации осуществляется нормами двух отраслей – уголовного и уголовно-процессуального права. Эти нормы права призваны воздействовать не только на лиц, намеренных препятствовать установлению истины по уголовному делу, но и на тех, кто способствует этому, так как возможность прибегнуть к мерам государственной защиты укрепляет уверенность последних в своей безопасности.

В рамках уголовного права осуществляется защита как физических лиц, являющихся непосредственными носителями доказательственной информации (ст. 299, 300, 301, 302, 307, 309, 310, 311 УК РФ), так и в отношении должностных лиц органов предварительного расследования, прокуратуры и суда, которые обладают опосредованными знаниями о событии преступления и имеют возможность воздействовать на доказательственную информацию (ст. 295, 296, 298, 304 УК РФ). Кроме этого, в рамках уголовного права осуществляется и защита вещественных носителей доказательственной информации (ст. 303 УК РФ).

Более эффективной, на наш взгляд, является защита доказательственной информации с помощью уголовно-процессуальных средств, при этом законодатель исходит из приоритета защиты лиц – носителей доказательственной информации.

В целом УПК РФ содержит следующие положения, направленные на защиту в различных формах доказательственной информации:

- обязанность органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда принимать меры по защите лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве (ч. 3 ст. 11 УПК РФ);

- правила хранения вещественных доказательств (ст. 82 УПК РФ);

- хранение документов (ч. 3, 4 ст. 84 УПК РФ);

- возможность проведения осмотра в жилище, обыска и выемки в жилище, личного обыска без получения судебного решения (ч. 5 ст. 165 УПК РФ);
- возможность указания в протоколах следственных действий вместо установочных данных участников уголовного процесса псевдонима (ч. 9 ст. 166);
- участие понятых при производстве ряда следственных действий (ст. 170 УПК РФ);
- наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка (ст. 185 УПК РФ)
- контроль и запись телефонных и иных переговоров (ст. 186 УПК РФ);
- право свидетеля на допрос в присутствии адвоката (ч. 5 ст. 189 УПК РФ);
- участие педагога и законных представителей в допросе несовершеннолетнего свидетеля (ст. 191 УПК РФ);
- положение о возможности предъявления лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение (ч. 8 ст. 193 УПК РФ);
- проведение закрытого судебного заседания (п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ);
- допрос судом свидетеля без оглашения его подлинных анкетных данных в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства (ч. 5 ст. 278 УПК РФ);
- выделение в отдельное производство уголовного дела в отношении несовершеннолетнего (ст. 422 УПК РФ);
- специальные правила вызова на допрос, производства допроса в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого (ст. 424, 425 УПК РФ);
- участие законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого в ходе досудебного производства по уголовному делу (ст. 426 УПК РФ) и в судебном заседании (ст. 428 УПК РФ);
- удаление несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания во время исследования доказательств, которые могут оказать на него отрицательное воздействие (ст. 429 УПК РФ).

Ряд положений, касающихся защиты доказательственной информации, носителями которой являются участники уголовного судопроизводства, содержится в иных нормативных правовых актах, таких как Закон

РФ «О милиции» от 18.04.1991 № 1026-1; Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации» от 12.08.1995 № 144-ФЗ, Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» от 20.04.1995 № 45-ФЗ, Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15.07.1995 № 103-ФЗ, Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

Меры по защите потерпевшего и свидетеля, предусмотренные уголовным и уголовно-процессуальным законодательством, являются недостаточными по следующим основаниям:

1) предоставив свидетелю право явиться на допрос или очную ставку в сопровождении адвоката, законодатель не предоставил то же право потерпевшему;

2) зашифровка данных о личности указанных лиц при допросе на предварительном расследовании не всегда эффективна, так как зачастую из содержания показаний можно сделать вывод о лице, их давшем;

3) при проведении очной ставки сохранить в тайне данные об указанных лицах практически невозможно, так как производство данного следственного действия в условиях, исключающих визуальное наблюдение, не предусмотрено законом, так как это выхолащивает смысл данного следственного действия;

4) допрос в суде в условиях, исключающих визуальное наблюдение, также малоэффективен, так как информация о времени и месте допроса станет известна заинтересованным лицам. Кроме того, этим же лицам предоставлена возможность ознакомления с протоколом судебного заседания, в котором в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 259 УПК РФ должны быть приведены сведения о потерпевшем и других вызванных в суд лицах. Зашифровка данных об этих лицах в протоколе судебного заседания законом не предусмотрена.

Уголовно-процессуальные меры защиты участников уголовного судопроизводства малоэффективны ввиду недостатков в их правовой конструкции и в значительной мере декларативности, отсутствия механизма

их реализации. В этих условиях именно криминалистические средства и методы призваны нивелировать эти недостатки, в первую очередь тактическая операция по защите доказательств.

Содержание тактической операции по защите доказательственной информации, содержащейся в показаниях свидетелей и потерпевших в досудебном производстве, составляют:

1) сокращение времени доследственной проверки материалов, принятие мер по предотвращению утечки информации об обращении потерпевшего в правоохранительные органы;

2) виктимологический анализ потерпевшего; криминалистический анализ личности свидетеля;

3) закрепление показаний свидетеля и потерпевшего с помощью других следственных действий, в первую очередь таких, как очная ставка, предъявление для опознания;

4) использование при допросе свидетелей и потерпевших, предъявлении для опознания, очной ставке, обыске комплекса тактических приемов, направленных на защиту доказательственной информации;

5) использование рефлексии и фактора внезапности для предотвращения названных негативных последствий предъявления показаний свидетелей и потерпевших в качестве доказательств в ходе допроса;

б) при избрании обвиняемому меры пресечения, не связанной с лишением свободы, поручение органу дознания осуществлять за ним наблюдение, что поможет как предотвратить попытку скрыться от следствия и суда, так и получить сведения о контактах обвиняемого с потерпевшим или свидетелем.

Те же методы защиты могут быть применены и в отношении подозреваемого (обвиняемого), дающего признательные показания.

Значение вещественных доказательств для процесса расследования определяется тем, что заключенная в них доказательственная информация значительно менее подвержена различного рода изменениям, чем информация, носителями которой являются физические лица, при условии соблюдения определенных правил хранения и обращения с ними. Эта информация по своей сути является и более объективной, так как она

не опосредована сознанием и волей обладающего ею лица.

Процесс изъятия, хранения и использования вещественных доказательств нуждается в совершенствовании, для чего необходимо:

1) разработать и принять новый межведомственный нормативный акт, регламентирующий правила организации и условия хранения всех без исключения вещественных доказательств;

2) установить, что «при уголовном деле» могут храниться только вещественные доказательства-документы;

3) организовать камеры хранения вещественных доказательств по типу автоматических ячеек, закрепленных за каждым из следователей; шифр ячейки должен находиться у следователя и начальника канцелярии (секретаря) прокуратуры, органа внутренних дел, суда, при этом он должен храниться по правилам секретного делопроизводства, ключ от самого помещения, где расположены ячейки, должен находиться у каждого следователя.

Еще одним направлением защиты вещественных доказательств является использование технико-криминалистических средств.

Уголовное дело является вещественным носителем всей доказательственной информации, собранной по данному делу, однако организация хранения уголовных дел в практических органах находится в том же неудовлетворительном состоянии, как и вещественных доказательств. Считаем возможным предложить следующую программу защиты доказательственной информации, содержащейся в материалах уголовного дела.

1. Документы, имеющие доказательственное значение, документы – вещественные доказательства, на стадиях досудебного производства должны сопровождаться аналогичными мерами, принимаемыми в ходе судебного разбирательства судом.

УПК РФ содержит ряд процессуальных гарантий защиты доказательственной информации на стадии судебного разбирательства, а именно:

- возможность рассмотрения дела в закрытом судебном заседании, если этого требуют интересы обеспечения безопасности судебного разбирательства, близких родст-

венников, родственников или близких лиц участников процесса (п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ);

- возможность для присутствующих в зале судебного заседания лиц проводить фотографирование, видеозапись, киносъемку только с разрешения председательствующего (ч. 5 ст. 241 УПК РФ);

- возможность оглашения только вводной и резолютивной частей приговора, если дело рассматривалось в закрытом судебном заседании (ч. 7 ст. 241 УПК РФ);

- при необходимости обеспечения безопасности свидетелей и потерпевших, их близких родственников, родственников или близких лиц суд без оглашения подлинных данных о личности свидетеля вправе провести его допрос в условиях, исключающих их визуальное наблюдение другими участниками судебного разбирательства (ч. 5 ст. 278, ч. 1 ст. 277 УПК РФ).

Указанные меры, будучи действительно направленными на защиту доказательственной информации, носителями которой являются свидетели и потерпевшие, страдают неполнотой и противоречивостью.

Обращает на себя внимание то, что применение всех указанных мер, является правом, а не обязанностью суда.

Положение дел может быть изменено, прежде всего, на пути дальнейшего совершенствования нормативного правового регулирования вопросов обеспечения защиты доказательственной информации в суде.

Список литературы

1. *Баев О. Я.* Предмет криминалистики и теория судебных доказательств // Изв. ВУЗ. Серия: Правоведение. 1983. № 3.

2. *Баев О. Я.* Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. М., 2003

3. *Дулов А. В.* Тактические операции при расследовании преступлений. Минск, 1979.

4. *Закон РФ от 18 апреля 1991 г. № 1026-1 «О милиции»* // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 16. Ст. 503; 1993. № 10. Ст. 360; 1993. № 32. Ст. 1231; Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2964; 1999. № 14. Ст. 1666; 1999. № 29. Ст. 3698; 1999. № 49. Ст. 5905; 2000. № 31. Ст. 3204; 2001. № 1. Ст. 15;

2001. № 31. Ст. 3172; 2001. № 32. Ст. 3316; 2006. № 24. Ст. 2555; 2006. № 31. Ст. 3316.

5. *Кондратьев Е. Е.* Формирование правовой основы защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации // Следователь. 2003. № 5.

6. *Конституция Российской Федерации* (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. 1993. 25 дек.

7. *Олейник А. Н.* Психологические средства деятельности следователя в ситуациях конфликтов на предварительном следствии: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1992.

8. *Постовалов А. В.* Совершенствование тактических приемов криминалистики на основе современных достижений психологической науки: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2000.

9. *Ситковская О. Д., Коньшева Л. П., Коченов М. М.* Новые направления судебно-психологической экспертизы. М., 2000.

10. *Трухачев В. В.* Преступное воздействие на доказательственную информацию: правовые и криминалистические средства предупреждения, выявления, нейтрализации. Воронеж, 2000.

11. *Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ* // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921.

12. *Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»* // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 33. Ст. 3349; 1997. № 29. Ст. 3502; 1998. № 30. Ст. 3613; 2000. № 1. Ч. 1. Ст. 8; 2001. № 13. Ст. 1140; 2003. № 27. Ст. 2700; 2004. № 27. Ст. 2711; 2004. № 35. Ст. 3607; 2005. № 49. Ст. 5128.

13. *Федеральный закон от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»* // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 17. Ст. 1455; 1998. № 30. Ст. 3613; 1999. № 2. Ст. 238; 2000. № 10. Ст. 1067; 2001. № 26. Ст. 2580; 2001. № 49. Ст. 4566; 2002. № 50. Ст. 4928; 2003. № 27. Ст. 2700; 2004. № 27. Ст. 2711; 2004. № 35. Ст. 3607.

14. *Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении*

преступлений» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 29. Ст. 2759; 1998. № 30. Ст. 3613; 2001. № 11. Ст. 1002; 2003. № 1. Ст. 2; 2003. № 27. Ст. 2700; 2003. № 50. Ст. 4847; 2004. № 27. Ст. 2711; 2004. № 35. Ст. 3607; 2005. № 10. Ст. 763; 2006. № 17. Ст. 1779.

15. *Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»* // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 34. Ст. 3534; 2005. № 1. Ст. 25.

16. *Федеральный закон от 21 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации»* // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 31.

17. *Федоренко А. Ю.* Криминалистическая техника в предупреждении и пресечении противодействия раскрытию и расследованию преступлений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.

18. *Чекулаев Д.* Применение мер безопасности в отношении потерпевших и других участников процесса // *Законность.* 2005. № 3.

19. *Штейнбах В.* Электронный вариант надзорного производства по уголовному делу // *Законность.* 2005.

20. *Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 36-ФЗ* // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

Материал поступил в редколлегию 18.10.2009

Е. А. Bartenev, A. P. Nikolaev

**THE METHODS OF ACQUIRING THE FEATURES,
WITNESSING THE CRIMINAL ENFORCEMENT OF PROVING DATA**

In the article the notion and significance of proving data are considered; as well as the features, witnessing the possibility of criminal enforcement and the measures, undertaken by an investigator to be aware of criminal enforcement.

Keywords: criminal enforcement, defense of proving data, features, methods.