

ДИССЕРТАЦИЯ – АВАНГАРД НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

В апреле 2009 г. в ряде специализированных советов московских вузов прошли защиты кандидатских диссертаций по научной специальности 12.00.03 (гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), которые предварительно обсуждались в секторе гражданского права и процесса Института философии и права СО РАН. Помещая результаты этого обсуждения в настоящей публикации, автор отзыва стремится донести до научного сообщества свою обеспокоенность по поводу низкого уровня диссертаций, монографических исследований, выдаваемых за научный труд.

1. Отзыв на диссертационную работу: *Абакумова Е. Б.* Гражданско-правовое регулирование предпринимательской деятельности физического лица (М., 2009. 180 с.)

Институт предпринимательской деятельности – разрешенное и поощряемое государством занятие, направленное на систематическое получение прибыли (ст. 2 ГК РФ) – возрожденное явление в отечественном праве периода конца XX – начала XXI в. Среди других секторов экономики наиболее быстрорастущим является малое предпринимательство: сегодня в Российской Федерации имеется более 5 млн субъектов малого предпринимательства. Становится очевидным: постсоциалистические экономики в качестве одного из направлений своего развития избрали «ставку на малое предпринимательство» во всех сферах хозяйствования. Это особенно важно в условиях мирового экономического кризиса, породившего проблемы занято-

сти населения. Об этом свидетельствует антикризисная политика государства, сформулированная в Программе антикризисных мер Правительства РФ на 2009 год, которая предусматривает оказание материальной поддержки предпринимательской инициативы. Продолжается работа по устранению законодательно установленных в прошлые годы излишних административных барьеров. С 1 мая 2009 г. вступит в силу Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», которым закреплен принцип уведомительного начала предпринимательской деятельности для 13 видов бизнеса, подавляющее число предприятий в которых – это субъекты малого и среднего предпринимательства. Также в 2009 году планируется увеличение расходов федерального бюджета на государственную поддержку субъектов малого предпринимательства до 10,5 млрд рублей, т. е. в дополнение к ранее запланированным средствам будет выделено 6,2 млрд рублей. Иными словами, в кризисной ситуации требуется осуществление комплекса мер, направленных на поддержку предпринимательской активности граждан, и политика нашего государства в данной сфере может быть оценена как своевременная, направленная на приостановление негативных тенденций и призванная обеспечить переход к ускоренному развитию малого предпринимательства. Тем не менее, помимо материальной поддержки, эффективному развитию предпринимательства способ-

ствуется и совершенствование нормативно-правовой базы, направленной на регулирование отношений с участием субъектов предпринимательской деятельности. Для создания новой модели правового регулирования экономических отношений требуется поиск новых подходов и нестандартных решений.

Диссертационная работа пронизана авторским стремлением подать материал с позиции современных достижений доктрины: соискатель генерирует собственный, вполне обоснованный, но отнюдь не бесспорный взгляд на правовое регулирование предпринимательской деятельности физического лица. Ее можно характеризовать как оригинальную научно-квалификационную работу, методологической основой которой стал проверенный не одним поколением исследователей-цивилистов диалектический метод, подразумевающий рассмотрение предмета познания в многообразии существующих глубинных связей. Вызывает одобрение стремление автора максимально использовать в интересах исследования общенаучные и конкретно-правовые методы, составляющие в итоге солидный научный инструментарий, при помощи которого подготовлена диссертация.

Изучая представленную к защите диссертацию и опубликованные по теме исследования научные работы соискателя, можно прийти к убеждению, что диссертация выполнена на тему, актуальную для современного этапа развития науки предпринимательского права. Сегодня нет крупных специальных обобщающих трудов, в которых бы раскрывались особенности правового статуса предпринимателя-гражданина. Это весьма весомый аргумент в пользу актуальности диссертационного сочинения. Оно выполнено на должном теоретическом уровне. Этому способствовало определение цели исследования – анализ экономической и правовой сущности предпринимательской деятельности гражданина (С. 5), а также задач, обеспечивающих ее достижение (С. 5).

Архитектура диссертации обусловлена целью и основными задачами ис-

следования, показывает и демонстрирует, на каких главных проблемах соискатель сконцентрировал свое внимание. Рассматриваемые вопросы объединены во введение (С. 3–12), три главы (С. 13–178), заключение (С. 179–190), перечень использованных источников (С. 191–213) и одно приложение (С. 214). Необходимо особо подчеркнуть, что работа подготовлена на обширной и разнообразной источниковой базе (источники занимают 23 страницы), в том числе и правоприменительной практике.

Полагаем, что уже сами факты актуальности темы исследования, ее масштабности, недостаточной теоретической разработанности дают основания утверждать: диссертация несет в себе научную новизну. Если же говорить об общем ее выражении, то следует констатировать, что, во-первых, на уровне кандидатской диссертации на базе современных достижений и точек зрения, комплексного изучения решается задача, имеющая научное и практическое значение для организации индивидуального предпринимательства; во-вторых, высказаны авторские предложения по оптимизации действующего законодательства. Работа имеет и практическое значение, поскольку содержащиеся в ней основные выводы и предложения могут быть использованы а) при разработке проектов законодательных новелл, б) в правоприменительной практике, в) в преподавании учебных дисциплин.

Автореферат соответствует структуре и отражает основные положения диссертационной работы, которая по характеру использования источников носит открытый характер. Объем и оформление ее в основном соответствует сложившимся требованиям, работу отличают правильный литературный язык и научный стиль.

Отдельного анализа заслуживает обоснование положений, выносимых соискателем на защиту. Если говорить обобщенно, то оно логически выдержано и вытекает из текста работы. К числу наиболее важных фрагментов предмета защиты можно отнести:

1. Определен принцип правового индивидуализма как основы регулирования предпринимательской деятельности.

2. Обоснован принцип сотрудничества сторон предпринимательского договора как всестороннее и всевозможное взаимное содействие сторон при заключении и исполнении обязательства.

Выводы, научно-практические рекомендации, в том числе предложения *de lege ferenda* (С. 179–190), вытекают из логики исследования, объективны и имеют практическую значимость. Их достоверность и новизна не вызывает сомнений. Положительные достижения работы во многом обусловлены тем, что соискатель корректно относится к научным наработкам предшественников и современных ученых, всемерно опираясь на них с позиций критического осмысления и переосмысления.

В то же время следует констатировать, что содержание диссертационного исследования вызывает желание вступить с соискателем в полемику по ряду вопросов. В частности, к положениям, требующим авторского пояснения или носящим дискуссионный характер можно отнести следующие:

1. Известно, что залогом успеха любой деятельности является правильно сформулированная ее цель. Для научного исследования единственной целью является приращение научных знаний, выражаемых в форме высказываний, отражающих объективные закономерности природы, общества или познания. Диссертант, определив целями исследования анализ экономической и правовой сущности предпринимательской деятельности гражданина, выявление тенденций и специфики развития законодательства и выработка рекомендаций по его реформированию (С. 5), игнорирует данное аксиоматичное положение. Таким образом сформулированная цель не может быть целью научного исследования, но представляет собой саму исследовательскую деятельность. Если же согласиться с авторской формулировкой, то сам факт рассмотрения проблем, безотносительно от полученных результатов, должен признаваться достижением

цели исследования, что вряд ли приемлемо. Смутное представление диссертанта по этому вопросу отчасти и предопределило в ряде случаев поверхностный и эмпирический характер исследования. Что касается разработки предложений по совершенствованию действующего законодательства, то они также не могут считаться целью научной работы, хотя и способны выступать ее возможным практическим приложением.

2. В числе задач, способствующих достижению цели исследования, называется изучение некоторых явлений (С. 5). Без сомнения, процесс изучения должен предшествовать процессу выполнения диссертационного исследования, а не сопутствовать ему.

3. Положение 6, выносимое на защиту, не отвечает признаками новизны, поскольку содержит указание на общеизвестные факты. Диссертант отмечает, что спецификой права собственности индивидуального предпринимателя является закрепление подлинно личной принадлежности имущества конкретному физическому лицу. Разве подобное утверждение может быть поставлено под сомнение? Кроме того, соискатель допустил логическую ошибку, указывая на личную принадлежность имущества лицу как неотъемлемое свойство права собственности предпринимателя. Полагаем, что приведенный тезис в равной мере относится ко всем гражданам, независимо от того, осуществляют они предпринимательскую деятельность или нет.

4. Следующее положение 7 содержит вывод о том, что способом защиты имущественных интересов кредиторов индивидуального предпринимателя может считаться заключение брачного договора супругом-предпринимателем. Данное положение противоречит природе субъективного права, которое в силу принадлежности конкретному лицу наделяет его соответствующими правомочиями. Иными словами, только управомоченное лицо получает возможность, при условии нарушения субъективного права, использовать способы защиты,

перечисленные в соответствующем законодательстве. Каким же образом кредиторы супруга-предпринимателя имеют возможность воспользоваться предложенным диссертанткой таким способом защиты как заключение брачного договора, который, согласно принципу свободы договора, может быть заключен исключительно по обоюдному желанию самих супругов? Полагаем, что здесь можно вести речь лишь о проявленном соискателем незнании основ правовой науки.

5. Содержание параграфа «Экономическая и правовая сущность предпринимательской деятельности гражданина» не позволяет выявить сущности, указанные в названии. В нем содержится информация о развитии науки, даются определения «предпринимательства», «экономической деятельности индивидуального предпринимателя», содержатся данные о численности трудящихся (С. 19), оцениваются темпы производства, статистические данные. Однако, отсутствует самое главное: ответ на вопрос о сущности предпринимательской деятельности гражданина.

6. Параграф 1.3. работы «Предпринимательская деятельность гражданина по законодательству зарубежных стран» содержит информацию о состоянии законодательства некоторых стран, регулирующего предпринимательскую деятельность. Несмотря на то, что в числе задач исследования отсутствует анализ зарубежного опыта правового регулирования, тем не менее, на 20-ти страницах работы приводятся соответствующие сведения. При этом автор использует «цитатный метод» доказывания. И хотя использование цитаты как конечного вывода из чужого труда позволяет не повторять всю цепочку познания, которую провел ученый, но это не должно превращаться в сплошное заимствование, в противном случае создается впечатление, что диссертант не видит конечную цель цитирования. Кроме того, в указанной части работы не происходит приращения научных знаний, отсутствуют оригинальные авторские суждения и умозаключению, поэтому необходи-

мость существования данного параграфа в работе считаем излишним.

7. Глава 2 работы посвящена легитимации предпринимательской деятельности гражданина (С. 75–128). Если руководствоваться ст. 2 ГК РФ, то следует признать, что вопросы, которые нашли отражение в данной главе, не могут рассматриваться в работе, заявленной по специальности 12.00.03, поскольку отношения государственной регистрации индивидуального предпринимателя и лицензирования отдельных видов деятельности моделируются по правилам «власти-подчинения».

8. В диссертации не анализируется правительственная Программа антикризисных мер в части регулирования предпринимательской деятельности, иное антикризисное законодательство и законопроекты (в частности Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»). В условиях поглотившего страну финансового кризиса правовое регулирование предпринимательской деятельности имеет особое значение. Для преодоления последствий кризисной ситуации необходимо создание новой модели законодательства, регламентирующего гражданский оборот. В работе рассматривается предпринимательская деятельность как явление, существующее само по себе, безотносительно условий ее осуществления, что само по себе ошибочно. Будучи регулятором общественных отношений, право обязано реагировать на реальность, меняться, эволюционировать вместе с теми отношениями, которое оно регулирует. Таким образом, следует отнести к недостатку работы безразличие ее автора к мировому финансовому кризису, обусловившему необходимость пересмотра подхода к правовому регулированию общественных отношений, складывающихся, прежде всего, в предпринимательской сфере.

9. При выполнении работы использованы нормативно-правовые акты, утратившие юридическую силу. Упомина-

ются положения Федерального закона «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации» (С. 30), в то время как с 1 января 2008 года указанный закон утратил силу в связи с принятием Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Соответственно, правительственные программы поддержки субъектов малого предпринимательства, упоминаемые в работе (С. 31) также исчерпали себя. Поскольку основной проблематикой диссертационного исследования является деятельность субъекта малого бизнеса, полагаем, что диссертанту необходимо в полной мере ознакомиться и проанализировать соответствующее законодательство.

10. Библиографическое описание литературных источников, нормативных актов имеет отступления от положений соответствующего ГОСТа. Допущены грубые небрежности в оформлении описания нормативно-правовых актов: отсутствует полный перечень реквизитов, последовательность указания актов не соответствует их юридической силе (подзаконные акты указаны прежде законов – С. 194).

11. В списке использованных источников приведены акты, в том числе утратившие силу, которые не были использованы при выполнении работы (о них отсутствует упоминание в работе). В частности, Транспортный устав железнодорожного транспорта, ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» и др. Какую цель преследовал автор, размещая неиспользованные в работе источники среди нормативного материала диссертации? Вопрос риторический.

Чтобы судить, насколько обоснованы изложенные замечания, надо послушать объяснения и уточнения диссертанта. Безусловно, только его позиция в ходе «защитительной процедуры» даст основание для соответствующего вердикта: работа соответствует или не соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней. Выскажем лишь свои суждения, что, несмотря

на сделанные замечания, работа является завершённым исследованием проблем гражданско-правового регулирования предпринимательской деятельности физического лица, не противоречит требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и может быть предметом публичной защиты.

2. Отзыв на автореферат кандидатской диссертации *Орлова А. В.* Гражданско-правовое регулирование отношений в сфере оказания юридических услуг: сравнительно-правовое исследование (М., 2009. 30 с.)

В современном категориальном аппарате правовой науки наряду с понятием «услуга» употребляется близкое ему по содержанию понятие «помощь» – реальность исторического процесса, отражающая укрепление обеспечивающих свободу личности новых социальных ценностей. Рамки существующих и ожидаемых параметров отечественной правовой системы диктуют необходимость поиска оптимального варианта регулирования оказания юридической помощи. Свое слово здесь должна сказать цивилистика, которая призвана не только преодолеть буйно произрастающую на страницах многих «научных» работ компилятивность и неспособность к методологическому реформированию, но и сформировать философию правового обеспечения гражданского оборота в затрагиваемой сфере. Оценивая монографическое исследование диссертанта, насколько это позволяет сделать содержание автореферата, с позиций обозначенной функции цивилистики, можно высказать два суждения: во-первых, работа, хоть и увеличивает скудный список публикаций по проблеме оказания юридических услуг, тем не менее, в ней сложно обнаружить признаки новизны; во-вторых, – демонстрирует робкую попытку автора решить проблему, действительно относящуюся к числу актуальных для науки современного периода. Более емкую и содержательную оценку представленного автореферата можно отразить цитатой: «когда невежество начинает застилать собой науку, когда общественное мнение начинает отожде-

ствлять ученость со словоблудием, а в науке видеть то самое дышло, с которым ассоциируется закон, служители науки – ученые – не должны молчать; а иначе какие же они служители науки?!» (Белов В. А. Типичные недостатки диссертаций по гражданскому праву // Вестник гражданского права. 2007. № 1. Т. 7.)

Проявленное негативное отношение к автореферату, обусловлено следующими замечаниями и суждениями:

1. Во втором положении, выносимом на защиту, уточняется понятие юридической услуги. Какой же вклад в науку оно привнесло? Если сравнить его с содержанием статьи 779 ГК РФ, то едва ли можно заметить разницу. По этому вопросу даже сложно дискутировать с диссертантом, поскольку вряд ли кто-то сможет поставить под сомнение приведенное определение, хотя бы потому, что оно в полной мере соответствует учебным пособиям по особенной части гражданского права. Аналогичного упрека заслуживает и следующее положение, в котором дается характеристика обязательственного правоотношения.

2. Нескромно включать в перечень своих заслуг разграничение юридической помощи и юридической услуги (положение 4). Следует обратить внимание диссертанта, что проблема определения юридической помощи и юридической услуги уже была предметом рассмотрения ранее, при чем исследователи проводили разграничения указанных явлений аналогичным образом, как это проведено в автореферате. См., например: Цихоцкий А. В. Юридическая услуга / юридическая помощь: соотношение понятий // Гуманитарные науки в Сибири. 2004. № 1.

3. Положение, выносимое на защиту под номером 6, содержит классификации договорных форм гражданских правоотношений по оказанию услуг. Тем не менее любая систематизация явлений, будучи результатом работы исследователя, должна иметь научную и практическую значимость. Классификация договорных форм по характеру обслуживаемых отношений уже проводится самим законодателем (наличие особен-

ностей правового регулирования предпринимательских отношений давно не является предметом дискуссии в цивилистике). Классификация по видам (представительство интересов перед третьими лицами или оказание фактических услуг) также проводится в рамках ГК РФ (договор возмездного оказания услуг и договор поручения): если существующие явления иначе названы, то это является основанием для упрека диссертанта в непонимании природы договорных отношений.

4. Едва ли возможно вести речь о возникновении фидуциарного правоотношения между исполнителем и заказчиком юридической услуги (положение, выносимое на защиту под номером 7). Полагаю, что речь идет о личном характере любого договора об оказании услуг, в отношении которого законом закреплена возможность одностороннего отказа от его исполнения (ст. 782 ГК РФ). Фидуциарный характер договор, действительно, приобретает, если его элементом становится поручение. Это настолько очевидно, что не нуждается даже в дополнительной аргументации и, тем более, в защите.

5. Последнее положение вообще не представляет собой результат исследования, а относится, скорее к его процессу. Содержание этого положения представляет собой оценку сложившихся особенностей правового регулирования юридических услуг в западных странах, которая может быть определена как попытка диссертанта выдать за результат то, что только подлежит исследованию.

6. Среди положений, вынесенных на защиту, сложно обнаружить что-то действительно новое. Так, некоторые из них представляют собой редакторскую правку законодательства (положения 1, 5, 8). Опираясь на общепризнанное понимание сущности науки (см.: Берная Д. Наука в истории общества. М., 1956; Бертло М. Наука и нравственность. М., 1898), всякие формулировки возможных нормативно-правовых актов ошибочно признавать за научные результаты познания.

Резюмирующая оценка работы
А. В. Орлова:

1. Результаты диссертационного исследования не получены самостоятельно, характеризуются отсутствием научной новизны, носят декларативный, бессодержательный характер, представляют собой простую констатацию всеми наблюдаемого положения вещей, являются суждениями, которые очевидным образом следуют для специалиста из положений законодательства.

2. Диссертационное исследование не содержит решения задачи, имеющей

существенное значение для цивилистики, не обладает качествами научно-квалификационного труда, а, следовательно, не соответствует нормативно установленным требованиям.

3. Диссертация не может быть предметом публичной защиты перед диссертационным советом, а ее автор не может претендовать на присуждение ему ученой степени кандидата юридических наук.

Материал поступил в редколлегию 30.03.2009