

УДК 347.9

И. В. Рехтина

Алтайский государственный университет
просп. Ленина, 61, Барнаул, 656029, Россия
E-mail: jazmeja@rambler.ru

СРОК ОБРАЩЕНИЯ В СУД НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ

Установленный ч. 2 ст. 376 ГПК РФ годичный срок обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений является элементом, характеризующим самостоятельность стадии производства в порядке надзора.

Нормативному закреплению предельного срока обращения в суд надзорной инстанции предшествовала длительная история развития гражданского процессуального законодательства. В ст. 796 Устава Гражданского Судопроизводства (УГС) 1864 г. был установлен четырехмесячный срок для подачи кассационных жалоб на решения, вступившие в законную силу, при этом «с того времени, как состоялось решение», действовал пресекательный десятилетний срок (ст. 806 УГС 1864 г.), в течение которого пропущенный по уважительным причинам четырехмесячный срок мог быть восстановлен [35. С. 342].

История определения сроков обращения в суд надзорной инстанции в системе судов общей юрисдикции в период 1923–2002 г.г. находилась под влиянием идеи создания своеобразной, единственной в мире, надзорной инстанции, в целях обеспечения последовательной реализации принципа «объективной истины». Этим и объясняется то обстоятельство, что после установления в 1926 г. в ст. 254-г ГПК РСФСР 1923 г. годичного срока для возбуждения надзорного производства [27. Ст. 315] в 1964 г. законодатель от временного ограничения возможности возбуждения данного производства отказался. С 1964 по 2002 г. срок для обращения с протестом в порядке надзора в гражданском процессе не устанавливался.

На протяжении десятилетий ряд ученых-процессуалистов отстаивали правомерность

отсутствия временных ограничений для обращения за пересмотром вступивших в законную силу судебных актов в порядке надзора [13. С. 248; 29. С. 46], обосновывая это тем, что «если... установить срок, по истечении которого надзорный протест приносить будет нельзя, то выполнить задачу, стоящую перед институтом надзора, будет невозможно. В этом случае принципу стабильности судебного решения, вступившего в законную силу, будет принесен в жертву не менее важный принцип материальной истины» [34. С. 52]. Подобные мнения имеют место и в работах последних лет [28. С. 6]. В то же время, в юридической литературе неоднократно высказывались предложения об ограничении во времени возможности возбуждения производства по пересмотру судебных актов в порядке надзора, со ссылкой на то, что подобное правило придаст устойчивость материально-правовым отношениям сторон, и, как следствие, стабильность гражданскому и экономическому обороту; внесет упорядоченность и определенность в процессуальные правоотношения, обеспечит оперативность совершения процессуальных действий [3. С. 27; 6. С. 10; 22. С. 17–18]. По мнению И. М. Зайцева, надобности в безграничных возможностях надзорного производства не было, так как многолетняя сложившаяся практика свидетельствовала о том, что в первый год после разрешения дел приносилось примерно 50 % протестов, а после трех лет судебные постановления практически не оспаривались [5. С. 98].

Как показывает история, позиция последней группы исследователей оказалась отвечающей современным условиям развития гражданского процессуального законода-

тельства, потребностям участников гражданского оборота в определенности и стабильности. Стремление привести положения Процессуального кодекса в соответствие с общепринятыми стандартами международного права, в частности с нормами Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. [12. Ст. 163; 32. Ст. 1514], закрепляющими в п. 1 ст. 6 принцип правовой определенности как один из элементов права на справедливое разбирательство дела судом¹, также потребовало принятия принципиального решения по вопросу об установлении в нормах ГПК РФ срока для обжалования в порядке надзора вступивших в законную силу судебных актов.

Установление годичного срока обжалования постановлений в порядке надзора имеет ряд положительных моментов: стимулирует участников гражданских процессуальных правоотношений в реализации своих прав; ограничивает злоупотребление субъектами своими правами; гарантирует стабильность отношений, установленных вступившим в законную силу судебным постановлением; уменьшает случаи поворота уже исполненного решения (ст. 443 ГПК РФ).

Однако отмеченные положительные черты и признание необходимости установления срока обжаловании вступивших в законную силу судебных актов не устранили споров вокруг данной законодательной новеллы. Ведутся дискуссии относительно порядка исчисления срока, правовой природы и связанной с ней возможностью восстановления срока, продолжительности срока и его соотношения с другими материально-правовыми и процессуальными сроками.

Правильное исчисление срока на обжалование судебных актов в порядке надзора имеет важное практическое значение, так как истечение срока исключает возможность рассмотрения дела в порядке надзора и влечет на этапе возбуждения производства в порядке надзора возвращение надзорной жалобы (представления) без рассмотрения по существу (ст. 380 ГПК РФ), а на последующих этапах производства в суде надзорной ин-

станции - оставление жалобы (представления) без рассмотрения по существу (ч. 6 ст. 390 ГПК РФ).

Полемика вокруг исчисления срока обжалования в порядке надзора вызвана тем, что ст. 376 ГПК РФ детально не регламентирует порядок исчисления срока, закрепляя в ч. 2 общее положение: «судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение одного года со дня вступления их в законную силу». При этом необходимо учитывать, что решения судов первой инстанции вступают в законную силу по правилам, установленным ст. 209, 237 ГПК РФ, а постановления судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций со дня их вынесения (ст. 329, 335, 367, 375, 391 ГПК РФ). В системе судов общей юрисдикции три звена судов надзорной инстанции. Участникам процесса реализовать предписания закона и практически уложиться в один год во всех трех инстанциях, по четыре месяца на каждую, невозможно, так как установленная законом продолжительность рассмотрения дела последовательно судом каждой инстанции (ст. 381, 382, 386 ГПК РФ) превышает один год.

Существуют предложения исчислять годичный срок с момента вступления в законную силу судебного постановления суда первой или второй инстанции, при этом в течение данного срока не включается время рассмотрения жалобы в суде надзорной инстанции, например, время рассмотрения жалобы в порядке надзора судом субъекта РФ [9. С. 512]. При таком подходе имеет место неверное толкование норм ГПК РФ. Следует различать приостановление течения процессуальных сроков и перерыв течения процессуальных сроков. Срок, установленный ч. 2 ст. 376 ГПК РФ, с подачей надзорной жалобы (представления), не приостанавливается, а прерывается. После рассмотрения дела судом надзорной инстанции годичный срок обжалования начинает течь с самого начала.

Таким образом, буквальное толкование ч. 2 ст. 376 ГПК РФ и ряда других норм позволяет согласиться с мнением С. Ю. Никонорова, что срок следует исчислять со дня вступления в законную силу последнего судебного акта по делу, к которым следует относить определение судьи об отказе в истребовании дела, об отказе в передаче дела в суд надзорной инстанции для рассмотрения по

¹ В период действия ГПК РСФСР отсутствие срока обращения в суд надзорной инстанции было одной из причин, по которым Европейский Суд не рассматривал обращение в надзорную инстанцию в России в качестве обязательного до подачи жалобы (см.: [25. С. 104; 24. С. 60]).

существу [15. С. 30]. Невозможность обжалования в порядке надзора определений судьи суда надзорной инстанции об отказе в истребовании дела, об отказе в передаче для рассмотрения по существу следует разъяснить в Постановлении Пленума Верховного Суда².

Возможность восстановления срока, установленного ч. 2 ст. 376 ГПК, предусмотрена ч. 4 ст. 112 ГПК РФ. До внесения соответствующих изменений отсутствие непосредственных указаний в главе 41 ГПК РФ о применении ст. 112 раздела «Общие положения» ГПК РФ, руководство которыми прямо не исключалось, порождало научные дискуссии о возможности восстановления срока обращения в суд надзорной инстанции³.

На практике суды применяли ст. 112 ГПК РФ, следуя официальной позиции Верховного Суда РФ, выраженной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2003 № 3 [17], в котором Верховный Суд выразил свое мнение о юридической природе срока обжалования судебных постановлений в порядке надзора, придя к выводу о том, что он не должен отличаться от других процессуальных сроков, которые могут быть восстановлены. В связи с этим суды возвращали надзорные жалобы (представления), поданные с пропуском срока обжалования, указывая при этом, что заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока, установленного ч. 2 ст. 376 ГПК РФ, следует подавать в суд, рассмотревший дело по первой инстанции, и в случае восстановления срока к надзорной жалобе должна быть при-

общена надлежаще заверенная копия определения суда о восстановлении срока.

Спорным является мнение тех ученых, которые отстаивают позицию, что установление в процессуальном законе лишь пресекающего (то есть не требующего восстановления) процессуального срока для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов будет обеспечивать устойчивость и стабильность гражданского и экономического оборота и соответствовать положениям Европейской Конвенции [7. С. 15, 17–18]. Срок обжалования постановлений в порядке надзора является гражданским процессуальным сроком, поэтому, как и любой процессуальный срок, он может и должен быть восстановлен. Закрепление такой возможности на законодательном уровне (ч.4 ст. 112 ГПК РФ) подтверждает сказанное [31. Ст. 3230].

Другой вопрос, что процедура восстановления вызывает ряд сомнений. Из ч. 3 ст. 112 ГПК РФ следует, что восстановление срока суд первой инстанции обращает в прошлое, т.е. на момент подачи жалобы в суд. Учитывая, что надзорная жалоба подается непосредственно в суд надзорной инстанции, после восстановления срока судом первой инстанции исключается возможность подачи жалобы в суд надзорной инстанции, даже если он находится в том же городе.

В этой связи, возможно несколько вариантов разрешения обозначенной проблемы. Необходимо либо законодательно закрепить обязанность суда первой инстанции принимать к рассмотрению надзорную жалобу (после восстановления срока) для последующего направления ее в суд надзорной инстанции⁴, либо отнести решение вопроса о восстановлении срока к компетенции суда надзорной инстанции⁵, либо подчинить срок, указанный в ч. 2 ст. 376 ГПК РФ, действию правил о продлении процессуальных сроков, обращенных в будущее [4. С. 34–37].

Полагаем, что предпочтительным является вариант, в соответствии с которым суд первой инстанции на основании ч. 4 ст. 112 ГПК РФ восстанавливает срок обращения в суд надзорной инстанции и продлевает в бу-

² В результате проведенного опроса судей Алтайского краевого суда установлено, что 85 % опрошенных судей считают невозможным обжалование в порядке надзора определений судьи суда надзорной инстанции о возвращении надзорной жалобы, об отказе в истребовании дела, об отказе в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.

³ Например, Г. П. Ивлиев отмечал, что «ГПК не предусматривает право суда восстанавливать пропущенный годичный срок независимо от уважительности причин его пропуска» [11. С. 449]. Высказывались и другие мнения: «сокращение срока на принесение жалобы в надзорном порядке отражает общую тенденцию современного законодательства. ГПК РФ предусматривает возможность восстановления процессуального срока согласно ч. 1 ст. 112 ГПК РФ...» [21. С. 544]. «В случае пропуска срока обжалования судебного постановления в суд надзорной инстанции его восстановление возможно в порядке, предусмотренном ст. 112 ГПК РФ» [26. С. 347].

⁴ Подобное правило закреплено относительно апелляционного и кассационного порядка обжалования в ч.1 ст. 320, ч. 2 ст. 337 ГПК РФ.

⁵ Такой порядок закреплен в ГПК Украины [4. С. 37].

дущее на ограниченный период времени, один месяц, препятствуя заинтересованным лицам обращаться с надзорной жалобой значительно позже момента восстановления срока⁶. Подобные случаи имеют место в судебной практике. Так, определением Восточного районного суда г. Бийска от 25.10.2004 г. было восстановлено на подачу надзорной жалобы на определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 20.08.2003 г. Однако, как следует из материалов дела, жалоба поступила в Президиум Алтайского краевого суда 28.03.2005 г., т. е. позже момента восстановления срока на 5 месяцев [14]. В связи с этим необходимо ч. 1 ст. 112 ГПК РФ дополнить нормой следующего содержания «...срок, установленный частью второй статьи 376 настоящего Кодекса, может быть восстановлен и продлен на один месяц».

Дискуссионным является вопрос о продолжительности срока обращения в суд надзорной инстанции. Так, О. Н. Диордиева предлагает установить срок для обжалования в порядке надзора два года [2. С. 19]. М. Ю. Новик-Качан также выдвигает и обосновывает тезис о необходимости увеличения предусмотренного ст. 376 ГПК РФ срока на подачу надзорной жалобы (представления) до двух лет с тем, чтобы «лица, обратившиеся в суд надзорной инстанции, могли воспользоваться всеми возможностями по защите своих прав и законных интересов, предоставленными им законом» [16. С. 9].

Пытаясь определить наиболее оптимальный срок обращения в суд надзорной инстанции⁷, следует учитывать, что продолжительность процессуального срока должна быть обусловлена требованиями разумности и целесообразности, чтобы срок не был дополнительным бременем для суда, а так же соотносился с материально-правовыми сроками. Если исходить из того, что процессуальные формы должны соответствовать материальному праву, обеспечивать нарушенному праву возможность судебной защиты, а не препятствовать этому, то можно поста-

вить под сомнение обоснованность установленного годового срока подачи надзорной жалобы, в частности, несоответственность его общему сроку исковой давности (три года), закрепленному в ст. 196 ГК РФ [33. С. 13–18].

Если вынесенное решение все-таки ошибочно, то установление правопрекращающих сроков на обращение в суд надзорной инстанции ранее истечения срока исковой давности означает досрочное прекращение права на защиту из-за несоответствия временных границ в нормах материального и процессуального права [1. С. 24]. Такая категория субъектов как другие лица, чьи права и законные интересы нарушены судебными постановлениями (ч. 1 ст. 376 ГПК РФ), так же имеют право обжалования в порядке надзора, однако эти лица поставлены в те же самые временные ограничения, что и лица, участвующие в деле, что представляется неверным. Для них как не принявших участие в процессе, момент исчисления сроков на обращение в суд должен быть установлен по аналогии с исчислением начала течения срока исковой давности, то есть с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении права состоявшимся судебным актом. Учитывая и то, что срок обращения судебных актов судов общей юрисдикции, арбитражных судов, судебных приказов к исполнению составляет три года [30. Ст. 14], существует объективная необходимость сохранения в рамках данного срока потенциальной возможности обжалования незаконного постановления.

На практике по истечении годового срока лица, чьи права и законные интересы нарушены судебным постановлением, вынуждены обращаться в суд первой инстанции для восстановления пропущенного срока. Учитывая, что суд первой инстанции не уполномочен как суд надзорной инстанции приостанавливать исполнение решения (ч. 4 ст. 381 ГПК РФ), то это затрудняет данным лицам защиту своих прав и охраняемых законом интересов.

Изложенное позволяет вести речь о необходимости увеличения срока обжалования судебных постановлений в порядке надзора до трех лет⁸. Реализация данного подхода

⁶ Подобный механизм предусмотрен в ч. 5 ст. 99 АПК РФ, когда в определении об обеспечении имущественных интересов арбитражный суд устанавливает срок в пределах пятнадцати дней для подачи искового заявления.

⁷ Трехлетний срок на подачу надзорной жалобы установлен и в нормах ГПК Республики Беларусь (ст. 437, 438) [10. С. 111].

⁸ В этом смысле показательно то, что в Проекте ГПК РФ, внесенном в Государственную Думу Верховным Судом РФ, предусматривался трехгодичный срок на обращение в суд надзорной инстанции [18. Ст. 384.

позволит: 1) снизить число обращений в суд первой инстанции за восстановлением пропущенного срока на обжалование вступивших в законную силу судебных актов; 2) наиболее эффективно реализовать лицам право на судебную защиту.

Актуальным является вопрос о сроке обращения Председателя Верховного Суда РФ или его заместителя в Президиум Верховного Суда РФ с мотивированным представлением о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора (ст. 389 ГПК РФ). Отсутствие законодательно установленного срока пересмотра дела на основании ст. 389 ГПК РФ ставит под сомнение соответствие указанного порядка принципу правовой определенности как одного из элементов права на справедливое разбирательство дела судом, гарантированное п. 1 ст. 6 Европейской конвенции, поскольку существование неограниченного во времени потенциального права принесения представления указанными должностными лицами позволяет существовать возможности отмены судебных актов в будущем. В этом смысле показательное решение Европейского Суда по правам человека от 6 мая 2004 года по вопросу приемлемости жалобы А.А. Денисова против Российской Федерации, в котором ЕС отметил, что вмешательство должностных лиц суда в надзорное производство, не будучи ограниченным каким-либо сроком (ст.ст. 381, 383, 389 ГПК РФ), дает основания для вывода, что «инициированное рассмотрение дела в порядке надзора может длиться неопределенный период времени» и «если его считать средством правовой защиты, которое необходимо исчерпать, созданная таким образом неопределенность сделает шестимесячный срок для подачи жалобы в Европейский Суд бесполезным» [23].

Возможно, законодатель подразумевал, что при применении ст. 389 ГПК следует исходить из общего срока обращения в суд надзорной инстанции, установленного ст. 376 ГПК. Практика реализации положений ст. 389 ГПК РФ свидетельствует, что на сегодняшний день должностные лица вносят в Президиум Верховного Суда РФ мотиви-

рованные представления в течение года с момента вступления в силу последнего судебного акта по делу [19. С. 12; 20. С. 23]⁹. Для исключения неопределенностей при толковании и применении на практике ст. 389 ГПК РФ, в целях приведения норм ГПК РФ, регулирующих производство в порядке надзора, в соответствие с нормами Европейской Конвенции необходимо установить в нормах ГПК РФ предельный (трехгодичный) срок для возможности принесения Председателем Верховного Суда или его заместителем мотивированного представления в Президиум Верховного Суда РФ о пересмотре дела в порядке надзора.

Список литературы

1. Воробьев Е. Г. К вопросу о несоответствии сроков материального и процессуального права для судебной защиты гражданских прав в порядке надзора // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 8.
2. Диордиева О. Н. Процессуальный срок обжалования постановлений суда // Адвокатская практика. 2004. № 3.
3. Добровольский Г. К проекту Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик // Соц. законность. 1960. № 10.
4. Журбин Б. Практика нового ГПК: успехи и проблемы // ЭЖ-Юрист. 2004. № 48.
5. Зайцев И. М. Процессуальные функции гражданского судопроизводства. Саратов, 1990.
6. Иванова Л. Обсуждаем проекты Основ // Сов. юстиция. 1960. № 11.
7. Исаева Е. В. Процессуальные сроки в гражданском и арбитражном процессуальном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
8. Кашкарова И. Срок обжалования судебных постановлений в суд надзорной инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 2.
9. Кнышев В. П. и др. Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Практик. пособие / В. П. Кнышев, С. В. Потапенко, Б. А. Горохов / Под ред. В. М. Жуйкова. М., 2005.

Ч. 2]. Трехлетний срок с обращения в суд надзорной инстанции с момента вступления в законную силу судебного постановления установлен в ГПК Республики Беларусь (ст.ст. 437, 438) [10. С. 111–113].

⁹ Ряд авторов отмечают, что годичный срок на этот случай не распространяется [8. С. 21].

10. *Колядко Н. И.* Кодификация гражданского и хозяйственного процессуального законодательства Республики Беларусь: концепция, основные новеллы // СНГ: реформа гражданского процессуального права: Материалы междунар. конф. / Под общ. ред. М. М. Богуславского, А. Трунка. М., 2002.
11. *Комментарий* к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации) / Отв. ред. Г. П. Ивлиев. М., 2003.
12. *Конвенция* о защите прав человека и основных свобод (ETS № 5. Рим. 04.11.1950.) // *Собрание законодательства РФ*. 2001. № 2.
13. *Курс* советского гражданского процессуального права. М., 1983. Т. 2.
14. *Материалы* надзорных производств по гражданскому делу № 4г-1044/2005 // Архив Алтайского краевого суда.
15. *Никоноров С. Ю.* Производство в порядке надзора в гражданском процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
16. *Новик-Качан М. Ю.* Надзорное производство в гражданском процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.
17. *Постановление* Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2003 № 3 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания РФ проекта ФЗ “О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации”» // *Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»*.
18. *Постановление* Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2000 № 37 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания РФ проекта ГПК РФ» // *Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»*.
19. *Постановление* Президиума Верховного Суда РФ от 15.09.2004 № 6пв04 // *Бюллетень Верховного Суда РФ*. 2005. № 3.
20. *Постановление* Президиума Верховного Суда РФ от 24.11.2004 № 27пв04 // *Бюллетень Верховного Суда РФ*. 2005. № 5.
21. *Постатейный* комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. П. В. Крашенинникова. М., 2003.
22. *Пучинский В.* За установление сроков пересмотра постановлений по гражданским делам в порядке надзора // *Сов. юстиция*. 1964. № 7.
23. *Решение* Европейского Суда по правам человека по вопросу приемлемости жалобы № 33408/03, поданной А. А. Денисовым против РФ // *Бюллетень Европейского Суда по правам человека*. 2004. № 10.
24. *Решение* Европейского Суда по вопросу приемлемости жалобы № 47033/99, поданной Л. Ф. Тумилович против РФ // *Журнал российского права*. 2000. № 9.
25. *Решение* Европейского Суда по вопросу приемлемости жалобы № 47936/99, поданной Г. Питкевич против РФ // *Журнал российского права*. 2001. № 5.
26. *Рузакова О. А.* Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2003.
27. *Собрание* узаконений и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства РСФСР. 1926. № 41.
28. *Соколова С. В.* Обжалование вступивших в законную силу судебных актов в российском гражданском процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.
29. *Трубников П. Я.* Пересмотр решений в порядке судебного надзора. М., 1974.
30. *Федеральный закон* РФ от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в ред. от 27.12.2005) // *Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»*.
31. *Федеральный закон* РФ от 28.07.2004 № 94-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ» // *Собрание законодательства РФ*. 2004. № 31.
32. *Федеральный закон* РФ от 30.03.1998 № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней» // *Собрание законодательства РФ*. 1998. № 14.
33. *Францифоров А. Ю., Францифоров Ю. В.* Принципы гражданского процессуального права // *Арбитражный и гражданский процесс*. 2003. № 4.
34. *Чечот Д. М.* Участники гражданского процесса. М., 1960.
35. *Энгельман И. Е.* Судебные уставы Императора Александра II от 20.11.1864 г. Юрьев, 1912.