

СИБИРСКИЙ ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ ЧЕМПИОНАТ ПО МОРФОЛОГИИ РУССКОГО ЯЗЫКА

Публикация посвящена проведению Сибирского лингвистического чемпионата по морфологии русского языка. Авторы приводят примеры заданий и анализируют форму организации олимпиады.

Ключевые слова: русский язык, олимпиада, интерактивные формы.

С 28 февраля по 10 марта 2011 г. проходил Сибирский лингвистический чемпионат по морфологии русского языка, организованный по инициативе кафедры русского языка Кемеровского государственного университета совместно с кафедрой русского языка и общего языкознания Алтайской государственной педагогической академии. Соревнование было организовано под руководством доктора филологических наук, профессора кафедры русского языка Кемеровского государственного университета Н. Д. Голева и проводилось на сайте «Морфология-ноотека». В чемпионате приняли участие четыре команды: Кемеровского государственного университета, Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского, Алтайской государственной педагогической академии (г. Барнаул) и Алтайской государственной академии образования им. В. М. Шукшина (г. Бийск).

Чемпионат состоял из двух туров. Задания первого тура олимпиады носили в основном открытый характер. Приведем примеры.

1. Сформулируйте правило, исключением из которого являются 11 известных глаголов: *знать, держать...* (3 балла). На основе данного правила определите тип спряжения глаголов СИДЕТЬ, ВЫБИТЬ, БОЛЕТЬ, ЗИЖДИТЬСЯ и глагола в пословице *устаи младенца ГЛАГОЛ...Т истина* (по 1 баллу)?

2. Проведите исследование употреблений возвратных глаголов на –СЯ и –СЬ. Когда употребляется –СЯ, а когда –СЬ (2 балла)?

Назовите типовые исключения из общей закономерности (по 2 балла).

3. Просклоняйте словосочетания, ответы запишите прописью:

ПОЛОТЕНЦЕ, БАБУШКИН ДИВАН-КРОВАТЬ, БАБУШКИНА ДИВАН-КРОВАТЬ (по 2 балла).

4. Почему в неопределенной форме глаголов СЖЕЧЬ, ПОДЖЕЧЬ пишется одна буква Ж, а в причастиях ПОДОЖЖЕННЫЙ, СОЖЖЕННЫЙ – две буквы Ж (5 баллов)?

Второй, межвузовский, тур проводился между сборными командами в Интернете в онлайн-режиме. Задания второго тура были связаны с анализом текста и носили в основном тестовый характер¹. Например:

БАЗОВЫЙ ТЕКСТ

I 1) Отравленный взрывом неврастении, поэт покачулся, пол под ним перестал

II трястись. 2) Рюхин поднял голову и увидел, что он давно уже в Москве и,

III более того, что над Москвой рассвет, что облако подсвечено золотом, что

IV грузовик его стоит, застрявши в колонне других машин у поворота на

V бульвар, и что близехонько от него стоит на постаменте металлический

VI человек, чуть наклонив голову, и безразлично смотрит на бульвар. 3) Какие-

VII то странные мысли хлынули в голову заболевшему поэту. 4) «Вот пример

¹ Задания обоих туров в полном объеме выставлены на сайте «Морфология – ноотека»: <http://nooteka.totalh.com>.

VIII настоящей удачливости... – тут Рюхин встал во весь рост на платформе

IX грузовика и руку поднял, нападая за чем-то на никого не трогающего

X чугунного человека, – какой бы шаг он ни сделал в жизни, что бы ни

XI случилось с ним, всё шло ему на пользу, всё обращалось к (...) славе!

XII 5) Но что он сделал? 6) Я не постигаю... 7) Что-нибудь особенное есть

XIII в этих словах: «Буря мглою...»?

8) Не понимаю!... 9) Повезло, повезло!

XIV вдруг ядовито заключил Рюхин и почувствовал, что грузовик под ним

XV шевельнулся, – стрелял, стрелял в него этот белогвардеец и раздробил

XVI бедро и обеспечил бессмертие...».

1. Что объединяет глагольные словоформы СМОТРИТ (строка VI) и ТРОГАЮЩЕГО (строка IX)?

1. Лицо.
2. Переходность.
3. Антропоморфизм в семантике слов.
4. Наличие суффикса.
5. Синтаксическая функция в предложении.
6. Количество согласных звуков.

2. Почему в ОТРАВЛЕННЫЙ (строка I) – две Н, а в ПОДСВЕЧЕНО (строка III) – одна?

1. Потому что ОТРАВЛЕННЫЙ – полное причастие, а ПОДСВЕЧЕНО – краткое.

2. Потому что ОТРАВЛЕННЫЙ – прилагательное, а ПОДСВЕЧЕНО – причастие.

3. Потому что ПОДСВЕЧЕНО – совершенного вида, а ОТРАВЛЕННЫЙ – несовершенного.

4. Потому что у ОТРАВЛЕННЫЙ есть зависимые слова, а у ПОДСВЕЧЕНО их нет.

5. Потому что у ПОДСВЕЧЕНО есть приставка, а у ОТРАВЛЕННЫЙ – нет.

3. В каком ряду строк в каждой из них есть деепричастия? Укажите правильный ряд таких строк:

- 1) первой, второй, седьмой;
- 2) второй, третьей, четвертой;
- 3) третьей, пятой, шестой;
- 4) четвертой, шестой, девятой;
- 5) пятой, восьмой, тринадцатой.

4. В какой грамматической категории или разряде находится признак, объединяющий названные ниже четыре глагола из базового текста: ПОЧУВСТВОВАЛ, ШЕВЕЛЬНУЛСЯ, ПОВЕЗЛО, СТОИТ, ХЛЫНУЛИ?

1. В категории вида.

2. В категории рода.

3. В категории числа.

4. В типе спряжения.

5. В категории наклонения.

6. В переходности.

7. В безличности.

Победителями чемпионата стала команда Алтайской государственной академии образования им. В. М. Шукшина, набравшая 69 баллов из возможных 71 балла. Второе место заняла команда Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского с результатом 66 баллов. Третье место (65 баллов) заняла команда Кемеровского государственного университета. Четвертое место у команды Алтайской государственной педагогической академии (52 балла).

Данное событие, его цели, задачи, принципы организации и результаты привлекли к себе внимание и вызвали живой интерес. Основной метод работы данного научно-образовательного события заключался в интенсивной и целенаправленной коммуникации в сети Интернет, в том числе через электронную почту и обращение к сайту проекта. В течение двух недель между группами студентов, молодых преподавателей и профессоров велось интенсивное общение по основным актуальным вопросам морфологии современного русского языка. Непосредственным результатом этой деятельности явилось размещение на сайте проекта итоговых работ участников чемпионата.

Такая форма организации олимпиады – явление, на наш взгляд, весьма современное и своевременное. Современное – так как в задачах, основной проблематике, принципах организации чемпионата обнаруживаются проявления важнейшей тенденции современного российского образования – гуманитаризации знания². Общая задача проведе-

² По мнению известного политолога и правоведа О. В. Волоха, «гуманитарный вуз, осуществляющий подготовку специалистов для самых разных областей деятельности, – явление многогранное, так как гуманитарное знание на сегодняшний день – знание, которое не имеет смысла вне человека и его деятельности. Рассмотрение гуманитарного знания в меняющемся мире ведется через характеристику новых черт современного научного знания, в котором ярко выражена тенденция перехода в область гуманитарных технологий». См. подробнее: *Волох О. В.*

ния Сибирского лингвистического чемпионата – содействовать развитию, гуманизации и легализации образования в университетах Сибири (и шире России), при этом формировать новое научно-образовательное направление, отвечающее тенденции развития гуманитарного знания в современном мире.

Применительно к современной лингвистике эта тенденция связана со сменой методологических установок: перенос основных исследовательских интересов с выяснения имманентных принципов устройства системы к характеристике способов действия этой системы, ее осуществления. Функционирование же языка не может мыслиться вне его субъекта, следствием чего является активнейшее вовлечение в лингвистическую проблематику человеческого фактора, и прежде всего «проблем явленности личности говорящего в актах речевого воплощения» [Резанова, 3003. С. 235]. В лингводидактике данное направление связано с изменением ведущего подхода к изучению русского языка и литературы как в средней школе, так и в вузе. Как известно, в советской средней и высшей школе «в области практического использования языка доминировали простейшие ортологические умения (орфографические, пунктуационные, орфоэпические), достигаемые рационалистическими методиками обучения. Правильность речи отождествлялась с хорошей речью вообще. Такой цели, как развитие языковой личности (носителя языковой способности определенного качества) во всем многообразии ее коммуникативных проявлений и возможностей, в средней школе (добавим, и в вузе – М. Ш.), по существу не ставилось» [Голев, 2006. С. 5].

Своевременность данного образовательного события обусловлена тем, что оно связано с применением интерактивных форм обучения, которые в настоящее время являются альтернативой для привычных, транслирующих и передающих форм и методов обучения. Термин «интерактивное обучение» (*interactive learning*) обозначает обучение, основанное на активном взаимодействии с субъектом обучения (ведущим, руководителем, координатором). По существу, оно

представляет один из вариантов коммуникативных технологий. Это обучение с хорошо организованной обратной связью субъектов обучения, с двусторонним обменом информацией между ними. По мнению Д. И. Махонина³, интерактивная деятельность предполагает организацию и развитие диалогового общения, которое ведет к взаимопониманию, взаимодействию, к совместному решению общих, но значимых для каждого участника задач. Интерактив исключает доминирование как одного выступающего, так и одного мнения над другим. В ходе диалогового общения учащиеся учатся критически мыслить, решать сложные проблемы на основе анализа обстоятельств и соответствующей информации, взвешивать альтернативные мнения, принимать продуманные решения, участвовать в дискуссиях, общаться с другими людьми⁴.

Следует подчеркнуть, что принципы интерактивного обучения хорошо согласуются с антропоцентризмом современной лингводидактической системы в целом, который проявляется «в представлении учащегося как лингвистической личности, могущей самостоятельно ориентироваться в современной переходной, в определенном смысле релятивистской, парадигме. Множественность интерпретации рассматривается в ней как форма бытия истины, а не как временное состояние в процессе поиска «подлинной» научной истины, которое нужно преодолеть» [Голев, 2006. С. 7].

Успешность состоявшегося образовательного события, на наш взгляд, была обусловлена не только его включенностью в широкий контекст вузовского образования с присущими ему современными подходами, но и в особую систему обучения, названную

³ Махонин Д. А. Интерактивное обучение на уроках экономики. URL: <http://som.fio.ru/etblob.asp?id=10017463>.

⁴ Научное сообщество отмечает лингвосозидающую роль интерактивных методов обучения и считает их фактором личностного развития обучаемых, которые активизируют мышление, стимулируют личностный рост эмоциональных состояний, момент интеракции активизирует самоанализ, рефлексию, мобилизуют волю. См. подробнее: Виноградова Н. А., Шилова Е. А. Интерактивное обучение воспитателей в процессе методической работы в ДОУ. URL: <http://pik100.ucoz.ru/konsul/yprava/inter.htm>.

термином «ноотека», – инновационную авторскую учебно-методическую программу, в которой заложена идеология относительно самостоятельного, личностно-ориентированного, деятельностного обучения одному из разделов курса «Современный русский язык». Концепция «ноотеки» разработана доктором филологических наук, профессором Кемеровского государственного университета Н. Д. Голевым. Предлагаемая система организации учебного процесса имеет в своем основании несколько фундаментальных установок:

- 1) компьютеризацию;
- 2) персонализацию учебной деятельности;
- 3) гибкое и реалистичное сочетание контроля и самоконтроля;
- 4) соревновательность.

Одним из базовых положений идеологии ноотеки является «либерализация» учебного курса морфологии. Формами либерализации обучения в ноотеке являются:

1) диалектическое сочетание принципов стандартности и обязательности базового компонента программы и блока обязательных для его освоения заданий для практического компонента курса с широкой вариативностью и возможностью выбора форм заданий и их индивидуализацией;

2) персонализация учебной деятельности в сочетании с принципом коллективности. Под персонализацией обучения понимается организация такого обучения, где главным ориентиром является личное образовательное приращение обучающегося, складывающееся из его внешних (личностных) и внутренних (идея, проект, доклад, реферат) образовательных продуктов учебной деятельности.

Основные отличия форм и методов психологического обучения от традиционных:

- перманентная вовлеченность обучающихся в активную деятельность;
- самостоятельный (индивидуальный или групповой) поиск решения проблемы на повышенном уровне усилий;
- непрерывно действующие прямые и обратные связи между обучающей системой и обучаемым;
- создание эмоционально-волевого фона (напряжения) для активной деятельности;
- изменение роли преподавателя на роль организатора учебного процесса, консультанта;

- субъект-субъектные отношения между преподавателем и студентом как напрямую, так и опосредованно через учебную группу, учебный текст, компьютер (подробнее см. [Голев, 2006]).

Компьютер существенным образом увеличивает возможности реализации названных принципов. Среди форм, распространенных в современном информационно-компьютерном мире, в системе ноотека наиболее популярными являются следующие: различные формы взаимообучения и взаимоконтроля; проблемно-поисковое обучение; дистанционное обучение; презентации (как наглядный вариант лекционного и практического материала, представленного на экране компьютера); работа в малых группах сменного или постоянного состава – форма диалогового взаимодействия. Некоторые из этих форм были использованы при проведении интернет-олимпиады.

Хотелось бы отметить еще одно качество ноотеки и прошедшей олимпиады – ее особую прозрачность и абсолютную легальность. Текущее и итоговое соотношение результатов олимпиады, осуществляемое в Интернете публично и открыто, создавали особое состояние соревновательности, накопление и постоянное обновление базы данных приводит к тому, что такой интернет-ресурс приобретает свойства открытой и саморазвивающейся системы.

В заключение хотелось бы привести мнение одного из участников олимпиады, студентки 3-го курса филологического факультета АГАО им. В. М. Шукшина, Елены Некрасовой: «Я уже имела опыт участия в такого рода олимпиадах: это было еще в школе и исключительно дистанционно, без онлайн-компонента. Я сейчас не вспомню подробностей, но до последнего времени у меня сохранялось недоверие к такой форме соревнований. Потому и к лингвистическому чемпионату по морфологии я приближалась с той же долей сомнения относительно выбранного способа проведения: пугала “односторонность” контакта (команда-монитор). Однако, чувства “заброшенности” у меня не возникло, сразу после начала чемпиона позвонили организаторы, уточнили, все ли “идет по плану”, получила ли команда задания, нет ли вопросов и т. д. Впечатления у меня остались самые благоприятные. Я думаю, это отличная альтернатива традиционным

олимпиадам. И если существует мнение, что за Интернетом будущее, то подобная форма соревнований – своевременный шаг вперед!»

Думается, что такое образовательное мероприятие, как Сибирский лингвистический чемпионат по морфологии русского языка – это событие, имеющее свою особую атмосферу, спровоцированную интересными организационными ходами, которое будет способствовать развитию взаимодействия филологов различных вузов Сибири.

Список литературы

Голев Н. Д. Морфология современного русского языка: Учеб. пособие для студентов в формате «Ноотека». Кемерово: Изд-во Кемеров. гос. ун-та, 2006. 208 с.

Резанова З. И., Иванцова Е. В. Феномен диалектной языковой личности // Сибирский филологический журнал. 2003. № 3–4. С. 235–238.

Материал поступил в редколлегию 20.01.2012

A. I. Akimova, M. G. Shkuropatskaya

SIBERIAN LINGUISTIC CHAMPIONSHIP ON RUSSIAN MORPHOLOGY

The Siberian linguistic championship on Russian morphology and its format are observed. Some examples of tasks are given.

Keywords: the Russian language, Olympiad, interactive forms.