

МОДЕЛЬ АНАЛИЗА ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ ЛЕСОПОЛЬЗОВАНИЯ В МАЛОЛЕСНЫХ РАЙОНАХ СИБИРИ

Рассмотрены проблемы лесного сектора страны на современном этапе. Сформулированы экономические и институциональные проблемы организации предпринимательства в лесопромышленном комплексе малолесных районов Сибири. Предложена экономико-математическая модель лесного комплекса группы малолесных районов, позволяющая давать количественную оценку экономических факторов функционирования предприятий данной отрасли.

В мировой практике высокая рентабельность компаний, работающих в лесном бизнесе, достигается за счет комплексной переработки заготовленного лесного сырья, предполагающей максимально глубокую его переработку и производство широкого ассортимента продукции на основе древесины – от пиломатериалов до высококачественной бумаги и продукции лесохимии.

При этом наиболее доходной является продукция высоких технологических переделов. В малолесных районах вертикально интегрированные структуры (ВИС) в лесной экономике, хотя и занимают существенную долю в производстве, не могут обеспечить комплексную переработку всей заготовленной древесины. Что касается лесного сектора малолесных районов Сибири, то ситуация является еще более критической. Проблемы здесь не ограничиваются низким уровнем вертикальной интеграции производителей, отсутствием необходимых технологий и оборудования, хотя и эти обстоятельства играют существенную роль.

Структура лесопромышленного производства в России во многом диктуется пропорциями в экспортных поставках, на которые приходится свыше половины произведенной продукции, а спросом за рубежом пользуются преимущественно круглый лес и продукты с низкой добавленной стоимостью. Так, на круглые лесоматериалы и пиломатериалы приходится более половины российского экспорта. Остальную часть занимают целлюлоза, а также бумага и картон. Однако вывоз сравнительно технологичной лесной продукции сдерживается довольно значительными экспортными тарифами, в то время как продукция низких переделов (круглый лес) вплоть до 2007 г. экспортировалась практически беспрошленно, а при вывозе целлюлозы, бумаги и картона российский экспортер должен уплатить в виде таможенного тарифа 10 % таможенной стоимости.

Действующая до середины 2007 г. тарифная политика приводила к снижению ценовой конкурентоспособности российских полуфабрикатов и конечных продуктов переработки древесины на мировом рынке (причем складывающаяся конъюнктура мирового рынка и без того не благоприятствовала отечественным производителям), на практике стимулируя экспортеров к вывозу сырья. Трудно ожидать, что в этих условиях компании были бы заинтересованы в переориентации производства с целью повышения доли продукции высоких переделов, особенно учитывая сравнительно узкий рынок данной продукции в России.

Согласно официальным документам (Постановление № 75 Правительства Российской Федерации от 05.02.2007), повышение вывозных таможенных пошлин на отдельные виды необработанных лесоматериалов проводится в три этапа. С 1 июля 2007 г. специфическая составляющая вывозной таможенной пошлины была установлена на уровне 20 %, или минимум 10 евро от таможенной стоимости 1 кубометра необработанной древесины, с 1 апреля 2008 г. предполагается 25 %, или минимум 15 евро, с 1 января 2009 г. – 80 %, или 50 евро. Это весьма существенное увеличение по сравнению с действовавшей до этого пошлины в размере 6,5 %, или минимум 6 евро за 1 кубометр круглого леса.

«В последнее время вопросы усиления таможенного контроля в отношении леса и лесоматериалов, экспортируемых из России, становятся наиболее приоритетными направлениями

в деятельности таможенных органов, – поясняет начальник Кемеровской таможни, полковник таможенной службы Андрей Болдырев. – Если сравнивать начальную ставку 6,5 % с новой ставкой 80 %, то разница существенная. Ставка в 80 % – это очень много, это так называемые заградительные пошлины, которые не позволят участникам ВЭД легально вывозить необработанную древесину, делая экспорт сырья экономически нецелесообразным. Принятые правительством решения о повышении ставок пошлин на необработанный лес до запретительного уровня должно стимулировать инвесторов вкладывать средства в создание перерабатывающих производств на территории России»¹.

Директор департамента промышленности Минпромэнерго РФ Андрей Дейнеко предполагает, что «...эта мера будет способствовать диверсификации российского лесного комплекса и повышению общего уровня конкурентоспособности отечественного производителя. По прогнозам наших специалистов, в течение ближайших трех лет экспорт необработанного леса снизится более чем на 80 %, до уровня 7–9 млн кубометров, что будет значительным результатом, если сравнить это с показателями прошлого года, в котором из России было вывезено свыше пятидесяти миллионов кубометров “кругляка”»².

Планируемый объем инвестиций в обработке древесины и производстве изделий из дерева к 2010 г. возрастет почти в полтора раза и составит около 20 млрд руб. против 12,5 млрд в прошлом году. В целлюлозно-бумажном производстве мы рассчитываем выйти на почти двукратное повышение объема инвестиций, до 25 млрд руб., в сравнении с текущими показателями. Объем производства продукции в обработке древесины возрастет более чем на две трети, в целлюлозно-бумажном производстве – на 55 %. При этом сокращение экспорта круглого леса будет компенсироваться для лесозаготовителей увеличением его внутреннего потребления. А компенсация потерь валютной выручки будет достигнута за счет увеличения экспорта лесобумажной продукции с высокой добавленной стоимостью»³.

По мнению координатора Лесной программы Гринпис России Алексея Ярошенко, некоторые предложения Правительства и административных органов противоречат друг другу. Например, увеличение объемов лесопользования при одновременном увеличении платежей за лесные ресурсы и уменьшении экспорта круглого леса: «...в ближайшем будущем, при увеличении платежей за лесные ресурсы, объемы заготовки упадут (возможности использования древесины в России ограничены мощностью перерабатывающих предприятий, которая не может вырасти немедленно по решению Правительства)».

Следует, однако, отметить, что в январе-ноябре 2007 г. рост объемов производства в обработке древесины и производстве изделий из дерева составил 105,7 % (к соответствующему периоду 2006 г.), в производстве целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них – 103,2 %. Рост производства по виду деятельности «лесозаготовки» в январе-ноябре 2007 г. составил 113,6 %, в том числе производство деловой древесины – 106,7 % к уровню соответствующего периода 2006 г.⁴

В январе-ноябре был достигнут рост производства практически всех видов продукции лесопромышленного комплекса. Положительная динамика сохранилась в производстве плитных материалов и фанеры, что во многом обусловлено освоением мощностей на вновь введенных предприятиях.

Продолжается рост производства пиломатериалов, которые замещают в экспорте лесопромышленной продукции круглый лес. За январь-октябрь физические объемы экспорта обработанных лесоматериалов возросли на 13,3 %. В целлюлозно-бумажном производстве в связи с проведением модернизации и технического перевооружения прирост производства замедлился до 3,2 % против 4,8 % в январе-ноябре 2006 г.

Рост целлюлозно-бумажного производства обусловлен, в основном, увеличением выпуска тарного картона (на 2,8 %) вследствие роста спроса на картонную тару в пищевой промышленности. В последние годы на ведущих целлюлозно-бумажных предприятиях проводится реконструкция производства в направлении увеличения выпуска этой продукции.

По этим данным, влияние первого этапа повышения таможенных пошлин практически не отразилось на деятельности лесного сектора. Но следует отметить, что для лесопромышлен-

¹ См.: <http://delkuz.ru/content/view/3331/>

² См.: http://www.gov.cap.ru/list2/view/02SV_SPEECH_OV/form.asp?id=3903&pos=20&GOV_ID=15

³ См.: <http://www.gov.cap.ru/>

⁴ См.: <http://www.rosinvest.com/news/365328/1>

ного комплекса сибирских регионов существует достаточно жесткая и реальная конкуренция со стороны китайских бизнесменов, которые имеют реальные интересы на данной территории России и начинают диктовать свои условия. При этом китайские предприниматели уже готовы к повышению таможенных пошлин на вывозимый из страны круглый лес – они покупают дешевое оборудование, при помощи которого лес будет минимально обрабатываться в России, после чего беспрепятственно вывозиться в Китай как продукция глубокой переработки.

В декабре 2007 г. правительство России образовало совет по развитию лесопромышленного комплекса. В соответствии с документом совет станет постоянно действующим совещательным органом, образованным в целях разработки предложений, связанных с реализацией государственной политики в области развития лесопромышленного комплекса. В задачи совета входит, в частности, рассмотрение и подготовка предложений рекомендательного характера о привлечении инвестиций, повышении конкурентоспособности продукции глубокой переработки древесины, качественном изменении структуры экспорта лесобумажной продукции.

Кроме того, он будет готовить предложения о мерах господдержки экспорта продукции переработки древесины с высокой добавленной стоимостью и разрабатывать меры, направленные на ускорение модернизации лесной промышленности. Новый орган также будет отвечать за подготовку предложений о создании вертикально интегрированных структур в лесопромышленном комплексе, готовить предложения о совершенствовании механизмов частногосударственного партнерства в этой сфере, являться оперативным штабом по координации привлечения инвестиций в лесопереработку и технологическую модернизацию лесоперерабатывающих и лесозаготовительных предприятий. Естественно, что развитие отрасли должно опираться на систему научно-технологического прогнозирования, основанного на использовании современного количественного инструментария. Разработка стратегии развития отрасли должна опираться на межотраслевой баланс производства и потребления основных видов лесобумажной продукции на перспективу, с учетом развития внешних рынков. При этом необходима разработка и региональных балансов использования древесины, на основании которых с учетом природных, географических, инфраструктурных и других параметров могут быть сформированы действенные механизмы реализации рациональной схемы размещения лесоперерабатывающих предприятий на территории страны как по многолесным, так и по малолесным регионам. При этом должны учитываться интересы и регионов и, естественно, бизнеса. Очевидно, что целый ряд вопросов развития лесопромышленного комплекса должен решаться в межрегиональном формате, поскольку границы лесных участков и основные потребители продукции ЛПК, как правило, не замкнуты в границах одного региона.

Одним из стимулов улучшения структуры производства продукции лесопромышленного комплекса могло бы стать формирование и реализация четко акцентированной инвестиционной политики. Доля лесной промышленности в общем объеме инвестиций в материальной сфере составляет всего 1,2 %. Определив наиболее перспективные и важные, с точки зрения общего развития экономики страны, сегменты лесного комплекса, правительство Российской Федерации потенциально способно обеспечить продвижение именно этих секторов как за счет индикативного влияния на рынок, так и в результате использования налоговых и тарифных инструментов, ориентированных на стимуляцию непосредственных производителей. Вместе с тем никакая государственная поддержка не будет результативна до тех пор, пока сами производители не станут предпринимать конкретные действия, направленные на повышение эффективности бизнеса, вкладывая в ее реализацию собственные средства.

В настоящее время даже сравнительно благополучные предприятия, имеющие достаточно средств на проведение модернизации производств, вынуждены нести издержки, связанные с закупкой оборудования по импорту. Отечественное машиностроение даже во времена бывшего СССР не выпускало всю номенклатуру необходимых отрасли машин. Повышение конкурентоспособности российских производителей продукции лесопереработки требует коррекции таможенной политики государства за счет значительного снижения или полной отмены пошлин на импортируемое производственное оборудование, не производимое в России. Эта коррекция должна сопровождаться поддержкой системы лизинга техники для лесозаготовок и, возможно, создание системы налоговых льгот для отечественных машинострои-

тельных корпораций, развивающих совместные проекты с ведущими иностранными фирмами-производителями специализированного оборудования для лесного комплекса.

Следует упомянуть еще один аспект рационализации использования лесных ресурсов – обоснование размера и структуры платы за древесину, отпускаемую на корню. Минимальные ставки платы за древесину на корню должны быть увеличены, а в качестве компенсации отменены таможенные пошлины на продукты переработки леса и импортируемое лесотехническое оборудование. Изменение размеров ставок платы за древесину на корню должно соответствовать изменению цен на продукцию лесного комплекса. Но все это требует тщательной проработки и количественной оценки последствий тех или иных институциональных изменений.

Дать количественную оценку влияния вышеописанных экономических условий функционирования предприятий лесоперерабатывающей промышленности, оценить возможности организации рентабельной комплексной переработки лесного сырья, по нашему мнению, можно с помощью описанной ниже экономико-математической модели.

Экономико-математическая модель прогнозирования развития лесопромышленного комплекса в малолесном районе

В отличие от экономико-математических моделей оптимизации развития и внутрирайонного размещения предприятий лесного комплекса, описанных в [1], в предлагаемой ниже модели дополнительно учтены:

- условия «вторичного передела» лесопродукции, т. е. производство конечной продукции на основе тех видов продукции, которая производится непосредственно из первичного и вторичного лесосырья;
- эффект реализации продукции представлен убывающей функцией спроса;
- затраты на реконструкцию действующих мощностей и строительство новых;
- последствия сокращения рабочих мест в лесных поселках в связи с уменьшением объемов рубок и проведения лесохозяйственных мероприятий;
- ряд других условий, связанных с промежуточными рубками, рубками ухода и освоением новых лесосырьевых баз.

Введем обозначения. Индексы:

i – индекс пункта (группы предприятий, лесорастительной зоны и т. п.) лесозаготовок;

m – индекс многолесного региона, лесные ресурсы которого могут перерабатываться в пунктах переработки изучаемой территории;

j – индекс вида лесного сырья (сортимента деловой или дровяной древесины $j \in J_1$,

а также утилизируемых отходов $j \in J_2$):

l – индекс способа рубки (характеризуется структурой заготавливаемой древесины и экономическими показателями, зависящими от технологии проведения лесозаготовительных работ, включая доставку до пункта переработки и таксационных показателей осваиваемого лесного фонда);

k – индекс пункта переработки лесного сырья (производства лесопродукции);

n – индекс пункта, к которому приписано потребление лесопродукции, реализуемого на внутреннем рынке;

e – индекс пункта, через который осуществляется экспорт круглого леса и лесопродукции;

p – индекс вида производимой лесопродукции $p \in P_1 \cup P_2$;

r – индекс технологического способа производства лесопродукции;

Параметры:

λ^l – коэффициент использования расчетной лесосеки при проведении l -го вида рубок;

R_i – расчетная лесосека (максимальный объем заготовок в i -м пункте при проведении рекомендуемых видов рубки);

a_{ij}^l – структура заготавливаемой древесины (доля j -го вида лесного сырья при проведении l -го вида рубок в i -м пункте лесозаготовок в кубометре)

Π_{ij} – объем j -го вида лесного сырья потребляемого «на месте» в i -м пункте лесозаготовок;

\hat{P}_{jk} – объем j -го вида лесного сырья потребляемого в k -м пункте переработки в необработанном виде;

b'_{jp} – расход j -го вида лесного сырья на производство p -й лесопродукции по r -му технологическому способу;

d'_{jp} – выход вторичного j -го вида лесного сырья на производство p -ой лесопродукции по r -му технологическому способу;

Q_{pk} – объем p -го вида лесопродукции потребляемой «на месте» в k -м пункте переработки;

\hat{N}_i – возможный объем лесозаготовок в i -м пункте (установленная мощность лесозаготовительного предприятия. измеряемая по максимально возможному – по наличию лесовозных дорог и специализированной техники – объему вывозки или предприятия, привлекаемого для проведения рубок промежуточного пользования);

$\Delta \hat{N}_i$ – прирост мощности i -го лесозаготовительного предприятия, исчисляемый по объему лесозаготовок свыше установленной мощности (с этой переменной связана оценка объемов возможных инвестиций и затраты на их привлечение);

N_{pk} – максимальный объем производства p -го вида лесопродукции в k -м пункте переработки на действующих мощностях;

ΔN_{pk} – прирост мощности производства p -го вида лесопродукции в k -м пункте переработки в течение прогнозируемого периода (с этой переменной связана оценка объемов возможных инвестиций и затраты на их привлечение).

Искомые переменные:

x'_i – искомый объем заготавливаемой древесины при проведении l -го вида рубок в i -м пункте лесозаготовок;

y'_{ijk} – искомый объем j -го вида лесного сырья, доставленного в k -й пункт переработки из i -го пункта лесозаготовок;

\hat{y}'_{ijn} – искомый объем j -го вида лесного сырья, доставленного в n -й пункт потребления (внутренний рынок) из i -го пункта лесозаготовок;

\tilde{y}'_{ije} – искомый объем j -го вида лесного сырья, доставленного в e -й таможенный пункт (экспорт) из i -го пункта лесозаготовок;

z^m_{jk} – искомый объем ввезенной древесины j -го вида из m -го многолесного региона в k -й пункт переработки;

v^r_{pk} – искомый объем производимой p -й лесопродукции по r -му технологическому способу в k -м пункте переработки;

h_{pmk} – искомый объем ввозимой p -й лесопродукции из m -го многолесного региона в k -й пункт переработки (потребления);

w_{pkn} – искомый объем p -й лесопродукции, произведенной в k -м пункте переработки для потребления на внутреннем рынке;

\tilde{w}_{pke} – искомый объем p -й лесопродукции произведенный в k -м пункте переработки на экспорт.

С переменными w_{pkn} и \tilde{w}_{pke} связаны «функции доходов от реализации», прогнозирование вида и количественной оценки которых представляют отдельную сложную задачу. В расчетах мы использовали экспертные оценки, основанные на оценке тенденций мирового лесного рынка, а также «проигрывали» различные сценария развития внутреннего рынка.

В этих обозначениях модель можно записать следующим образом.

1. Объем заготавливаемого лесного сырья всеми видами разрешенных рубок не должен превосходить расчетной лесосеки:

$$\sum_l \lambda^l x'_i \leq R_i \text{ для } \forall i.$$

2. В каждом пункте лесозаготовок по каждому виду лесного сырья может быть вывезено и потреблено «на месте» не больше заготовленного количества:

$$\sum_l a_{ij}^l x_i^l - \sum_k y_{ijk} - \sum_n \hat{y}_{ijn} - \sum_e \tilde{y}_{ije} \geq \Pi_{ij} \text{ для } \forall i \text{ и } j \in J_1.$$

3. В каждом пункте переработки каждого «первичного» вида лесного сырья может быть переработано не больше ввезенного количества:

$$\sum_i y_{ijk} + \sum_m z_{jk}^m - \sum_{p \in P_1} \sum_r b_{jp}^r v_{pk}^r \geq \hat{\Pi}_{jk} \text{ для } \forall k \text{ и } j \in J_1.$$

4. В каждом пункте переработки каждого «вторичного» вида лесного сырья может быть переработано не больше образующегося количества:

$$\sum_{p \in P_1} \sum_r d_{jp}^r v_{pk}^r - \sum_{p \in P_2} \sum_r b_{jp}^r v_{pk}^r \geq 0 \text{ для } \forall k \text{ и } j \in J_2.$$

5. В каждом пункте переработки по каждому виду продукции должен соблюдаться баланс по производству и ввозу продукции из многолесных районов, с одной стороны, и вывозом продукции на внутренний и внешний рынок (экспорт) и потреблением на месте, с другой:

$$\sum_r v_{pk}^r + \sum_m h_{pmk} - \sum_n w_{pkn} - \sum_e \tilde{w}_{pke} \geq Q_{pk} \text{ для } \forall k, p.$$

6. Ограничения на объемы заготовок, связанные с наличием производственной мощности и возможностью ее расширения:

$$\sum_l x_i^l - \Delta \hat{N}_i \leq \hat{N}_i \text{ для } \forall i.$$

7. Ограничения на объемы производства лесопроизводства, связанные с наличием производственной мощности и возможностью ее расширения:

$$\sum_r v_{pk}^r - \Delta N_{pk} \leq N_{pk} \text{ для } \forall k, p.$$

В качестве функционала и дополнительных ограничений данной модели (при различных гипотезах относительно объемов и конъюнктуры на рынках сбыта и таможенной политики) рассматривались:

- максимизация условной прибыли – разность между производственными затратами на лесозаготовку, производство лесопроизводства внутри региона, на ввоз лесосырья и продукции (с учетом затрат на привлечение инвестиций и их окупаемость) и доходом от реализации продукции на внутреннем и внешнем рынке (без учета потребления лесосырья и лесопроизводства в местах переработки);

- минимизация суммарных приведенных (включая инвестиции на расширение, поддержание и модернизацию мощностей) производственных затрат с учетом внутрирегиональных перевозок и «транспортно-производственных» затрат (на привлечение ресурсов извне), при фиксированном спросе на конечную продукцию.

В качестве объекта прогнозирования и оценки условий развития лесопромышленного комплекса рассматриваются два малолесных района – Новосибирская и Кемеровская области. Дадим краткую характеристику современного состояния и проблем развития лесных комплексов этих регионов.

Итоги работы лесной отрасли Кузбасса за 2006 г. можно охарактеризовать следующим образом. Оборот средств в лесной промышленности составил 693 млн руб., что всего на 1 % больше, чем в 2005 г. Объем заготовки древесины в 2006 г. составил 718,4 тыс. кубометров – на 7 % меньше, чем в 2005 г. Экспорт леса-кругляка в 2006 г. составил 120 тыс. кубометров. В бюджет всех уровней поступило 45,6 млн руб. за пользование лесным фондом. При этом увеличились показатели по производству изделий из дерева. Прибыль предприятий этого направления составила 73,8 млн руб. и выросла по отношению к прошлому году в десять раз. Стоит отметить, что при этом у многих предприятий лесной промышленности возникли большие проблемы по налоговым платежам и выплатам заработной платы. Предприятия, в том числе и лесхозы, живут за

счет мелкой переработки и субвенций из Москвы. Лесная промышленность находится в зачаточном состоянии, очень слабо развивается направление глубокой переработки, которое должно быть основным, учитывая невысокое качество древесины. Попытки привлечения инвесторов были, но многие из них, проанализировав ситуацию, отказывались от своих предварительных планов. «Видимо, назрела идея создания холдинга, но пока нет смелых, чтобы взять на себя такую инициативу, бизнес-план на начальном этапе также требует определенных вложений». Вместе с тем начальник департамента лесного комплекса Кемеровской области Владимир Рыкалов проинформировал о проекте, который уже начинает реализовываться в Кузбассе: «Один проект у нас на подходе, он касается фанерного комбината в Анжеро-Судженске. Проект полностью согласован, находится в завершающей стадии. Инвесторы – отечественные и иностранные, из Москвы и Австрии». Он также сообщил, что одна из китайских компаний проявила интерес к строительству в Сибири перерабатывающих предприятий: «В частности, она изучает возможности строительства на территории Кузбасса целлюлозно-бумажного комбината», добавив, что проект пока находится в стадии обсуждения⁵.

Пока что это предложение выглядит малореальным и только начинает рассматриваться. Причина – завышенные планы китайцев по объему производства: порядка 750 тыс. тонн целлюлозы в год. Для обеспечения такого уровня производства необходимо 4 млн тонн кузбасского сырья. Такие объемы в данный момент нереальны, поэтому предложение компании «Антай» из Китая будет рассматриваться в том случае, если она согласится снизить предполагаемые объемы производства в три-четыре раза. Основные сложности и низкая эффективность лесозаготовки заключаются не только в низкосортности кузбасских пород леса, но и в его труднодоступности. Наиболее интересные в плане использования и переработки леса расположены в Таштагольском и Междуреченском районах, где нет инфраструктуры – дорог и электричества, для развития которых нужны огромные вложения.

В целом говорить о реальности такого сотрудничества пока рано, однако показательно, что китайцев наконец-то заинтересовала не закупка сырья, а именно вложения в его переработку. Причины этого вполне прозрачны: пошлины на вывоз круглого леса к 2009 г. значительно возрастут.

Следует отметить, что на месте бывших лесхозов, которых в Кузбассе насчитывалось около 40, создаются лесничества и бизнес-структуры. В основе такого разделения лежат функции этих субъектов: лесничества будут управлять лесами, охранять и защищать их. Имущественная и кадровая база лесхозов станет основой для создания коммерческих предприятий, которые и должны стать надеждой и опорой лесной промышленности Кемеровской области. Эта ситуация значительно обострит конкуренцию на этом рынке и поставит перед предпринимателями, действующими в лесном бизнесе, новые проблемы. Лесничество на месте не сможет принимать единоличных решений, которые продвигали бы их возможные совместные с бизнесом интересы. Окончательные решения будут приниматься только на областном уровне. В случае банкротства созданных коммерческих предприятий все имущество, включая дорогостоящую технику, останется в областной собственности. Планируется, что в Кузбассе будет создано по одному лесничеству в каждом административном районе, всего их будет около 19, количество коммерческих структур пока назвать невозможно. Каждому из вновь созданных предприятий предстоит создать инвестиционный проект и предложить его на рассмотрение в департамент лесного комплекса, чтобы в дальнейшем с этими проектами могли работать потенциальные внешние инвесторы. В целом лесная промышленность рассматривается сегодня региональными властями как база для повышения инвестиционной привлекательности Кузбасса.

В так называемых «лесных» районах НСО нет ни одного поселка, который бы погибал из-за того, что расчетная лесосека по лесосырьевой базе лесозаготовительных предприятий сократилась настолько, чтобы лишить всех его жителей работы, т. е. «на бумаге» ресурсы для развития лесозаготовительных предприятий всегда есть. Но при этом в реальности большинство лесных поселков не могут осуществлять рентабельную деятельность в результате истощения действительно экономически доступных для заготовки древесины лесов. Получается, что на бумаге лесные ресурсы есть, а в действительности их нет или они недоступны в силу разного рода ограничений. Ограничения имеют, прежде всего, экономический характер: состав и запас лесов, включенных в расчетную лесосеку, таков, что их рубка оказывается невыгодной, или расстояния и условия вывозки таковы, что «съедают» все доходы лесозаготовителей. Судьба поселков в северных районах НСО подтверждает один очень простой тезис: экономически доступных лесных ресурсов, обеспечи-

⁵ См.: <http://www.rosinvest.com/news/277245/>

вающих эффективное лесопользование (в той структуре лесопотребления, которая сложилась к настоящему времени) в пределах официально утвержденной расчетной лесосеки, нет. Причем нет их не только в расчете на краткосрочную перспективу (что подтверждается судьбой множества лесных поселков и предприятий), но и на длительную, если кардинально не пересмотреть подход к использованию технологий заготовки и комплексной переработки лесного сырья.

В настоящее время основными лесозаготовителями области являются федеральные и сельские лесхозы, которые выполняют основной (80 %) объем рубок промежуточного пользования и прочих рубок (70 %), частные предприятия лесной отрасли в районах области – 65 % объема рубок главного пользования по хвойному хозяйству, сельскохозяйственные организации – 15 %, и население для индивидуального строительства – 15 %. Заготовка дров составляет более 60 % главного пользования по лиственному хозяйству.

Следует отметить, что ситуация с промежуточными рубками – ухода и санитарными, из-за нерациональности системы финансирования лесохозяйственной деятельности, превращенными в чисто коммерческую систему и наносящими ущерб лесам, должна быть решена кардинально.

После резкого уменьшения объемов лесопромышленного производства в первые годы «перестройки» в целом по России вся лесная экономика регионов-соседей НСО также претерпела резкие изменения (табл. 1–3). Такой анализ лесной экономики «соседей» очень важен с позиции оценки их конкуренции за ближайшие рынки сбыта конечной лесопродукции и за ввозимые лесные ресурсы восточно-сибирских многолесных районов.

Таблица 1

Вывозка древесины по регионам, тыс. куб. м

Регион	1995	2000	2001	2002	2003	2004
Российская Федерация, млн куб. м	116,2	94,8	96,3	97,0	105,0	112,2
Сибирский федеральный округ	29894,0	20393,0	20839,0	23584,0	27119,0	28463,0
Алтайский край	320,8	620,9	592,3	685,8	1004,0	1427,0
Кемеровская область	734,4	235,0	207,1	314,6	430,8	481,0
Новосибирская область	280,2	199,9	129,1	141,8	352,1	479,6
Омская область	677,4	213,1	145,7	148,7	292,4	365,8

Таблица составлена по: [2. С. 242].

Таблица 2

Производство деловой древесины по регионам, тыс. куб. м

Регион	1995	2000	2001	2002	2003	2004
Российская Федерация, млн куб. м	92,3	80,6	83,5	84,2	90,3	92,2
Сибирский федеральный округ	23707,0	17326,0	19189,0	21560,0	24316,0	19981,0
Алтайский край	157,8	497,8	473,9	539,0	800,3	1122,7
Кемеровская область	570,3	311,5	189,9	243,6	349,8	418,1
Новосибирская область	203,1	156,6	107,4	114,8	149,4	292,4
Омская область	458,9	144,4	90,7	96,3	201,0	243,7

Таблица составлена по: [2. С. 245].

Таблица 3

Производство пиломатериалов по регионам, тыс. куб. м

Регион	1995	2000	2001	2002	2003	2004
Российская Федерация, млн куб. м	26,5	20,0	19,0	18,6	20,2	21,2
Сибирский федеральный округ	7185,4	4843,2	4432,9	4749,3	5403,2	6037,6
Алтайский край	271,8	377,6	352,5	365,3	516,3	744,9
Кемеровская область	391,9	134,4	130,3	184,3	158,6	163,6
Новосибирская область	210,0	188,5	167,0	173,3	180,9	201,9
Омская область	295,6	89,5	77,8	66,6	76,4	82,0

Таблица составлена по: [2. С. 250].

Приведенные в табл. 1–3 данные говорят о положительной динамике развития лесопромышленного комплекса в малолесных районах Западной Сибири. Резкое увеличение объемов вывозки может быть связано с существенным увеличением промежуточного пользования, что стимулировалось противоречивой системой финансирования лесохозяйственных мероприятий. Очевидно также, что существенный рост производства пиломатериалов мог происходить только за счет ввоза пиловочника из соседних многолесных районов.

Список литературы

1. Блам Ю. Ш. Структурное проектирование и реализация программно-модельных комплексов / Отв. ред. Г. М. Мкртчян. Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1992. 111 с.
2. *Промышленность России*. 2005: Стат. сб. М., 2005.

Материал поступил в редколлегию 29.12.2007

E. A. Trush

Model of the Analysis of Economic Conditions of the Forest Management in Sparsely Wooded Areas of Siberia

Problems of the country's forest sector at the present stage have been considered. Economic and institutional problems are formulated of the organization of business in a timber industry complex of sparsely wooded areas of Siberia. The economic-mathematical model is presented for the forest sector of group of the sparsely wooded areas, allowing to state a quantitative estimation of economic forces of functioning of the enterprises of the given branch is offered.