

ПОНИМАНИЕ ИДЕНТИЦИОНАЛЬНОГО ПРОЦЕССА КАК ТРАНСЦЕНДЕНТАЛЬНОГО ДИАЛОГА С ДРУГИМ

Данная статья посвящена проблеме идентичности и идентичного процесса современного человека в постмодернистском обществе. Идентичный процесс понимается как трансцендентальный диалог в горизонтальной и вертикальной плоскостях, позволяющий интегрировать множественные «Я-позиции» и согласовать их с мета-позицией личности. Нарративная природа идентичности современного человека требует применения «методологии второго лица» и качественных, диалоговых методов исследования.

Ключевые слова: идентичность, идентичный процесс, трансцендентальный диалог, постмодернизм, множественные «Я-позиции», методология второго лица.

This article deals with the problem of identity and of the identical process of a modern human (person) in a post modernistic society. The main hypothesis of an identical process is connected with a transcendental dialogue in a vertical and horizontal plan, which allows integrating multiplicity «I-positions» and to correlate them with a meta-position of a person. The narrative identity of a modern person demands using «second person methodology» and qualitative, dialogical methods of searching.

Keywords: identity, identical process, transcendental dialog, postmodernism, multiplicity «I-position». second person methodology.

Феномен идентичности возникает в рамках глобальной проблематики существования самого рода человеческого. Человек становится «вполне человеком», когда осознает свою идентичность. Идентичность – это сложный феномен, «многослойная» психическая реальность, включающая различные уровни сознания, индивидуальные и коллективные, онтогенетические и социогенетические основания. Постановка проблемы личностной идентичности, ее структуры и генезиса, определение психологических оснований ее понимания и изучения являются актуальными задачами не только по причине отмечаемого исследователями кризиса идентичности современного человека, но необходимостью разработки нового «психотехнического» подхода к решению ее проблем в постмодернистском обществе.

Постмодернистские тенденции в развитии культуры и науки приводят к осознанию ограниченности возможностей модернистского универсализма, классического типа научной рациональности и требуют пересмотра методологических исследований психологической феноменологии в целом.

В. А. Янчук вводит термин «постмодернистский диалогизм», который подразумевает особый тип взаимодействия современного человека с социальным окружением и сознанием в условиях многообразия и неопределенности бытия [4. С. 204].

Неклассическая идея диалога вошла в проблемное поле философского и социокультурного мышления в середине XX в. и расширяет сферу своего влияния. Диалогический персонализм М. Бубера, К. Ясперса, М. М. Бахтина рассматривает диалог как событийное, со-участное явление и предполагает экзистенциальную открытость личности и одновременное понимание своих границ. Феномен диалога и диалогического сознания выводит нас на феномен интерсубъективности в понимании природы идентичности личности.

В последние годы в гуманитарных науках происходит смена мировоззренческой парадигмы исследования и понимания природы «Я» и, соответственно, самоидентичности. В современном мире мы сталкиваемся не с единичной (единственной) и автономной идентичностью, что соответ-

вовало традиционным модернистским научным представлениям, а множественной, многоголосой, многомерной идентичностью. Как пишет И. С. Кон, «если в новое время проблема идентичности сводилась к тому, чтобы построить и затем охранять, поддерживать собственную целостность (и тождественность), то в современном мире не менее важно избежать устойчивой фиксации на какой-то одной идентичности и сохранить свободу выбора и открытости новому опыту» [2. С. 203]. Современными исследователями самоидентичность уже не воспринимается как жесткий когнитивный конструкт, данность, а подчеркивается ее нарративность, незавершенность, развивающаяся проектность. Проблема множественной, многоголосой идентичности поднимает вопрос о ее согласовании, интеграции и синхронизации в самосознании личности.

Последние исследования подчеркивают субъектный, активный характер идентификационного процесса, как самостоятельного, осознанного, творческого интегрирования и конструирования субъектом собственной идентичности посредством диалога экзистенциально-смысловых и когнитивно-рациональных компонентов самосознания. Идентификационный процесс разворачивается в двух коммуникативных плоскостях: вертикальной и горизонтальной. Вертикальная коммуникативная плоскость предстает как внутренний трансцендентальный диалог с нашим Духовным Я, средоточием индивидуальных ценностей и экзистенциальных смыслов. Диалог в вертикальной плоскости всегда сокровенен и представляет согласование актуального «я» субъекта с вершинным, духовным «Я». Горизонтальная коммуникативная плоскость предполагает значимого Другого и идентичность здесь конструируется как «Я-для-Другого», «Я-благодаря-Другому». Это плоскость интересубъективности, открытости взаимодействия с Другим, плоскость ответственности за презентуемую идентичность. Во встрече с Другим «я» открывает, выражает себя посредством нарратива.

Результатом осмысленного идентификационного процесса является «интегральная самоидентичность», которая подразумевает диалогическое согласование множества Я-позиций (в терминологии Г. Херманса) или Я-идентификаций горизонтальной плоскости и активизации метапозиции или трансцендентного, духовного «Я».

Парадигма интересубъективности, постиндивидуализма делает актуальным метод диалога в исследовании и конструировании субъектом собственного «я» и я-идентичности. Это свидетельствует о постепенном преодолении парадигмы индивидуализма, отчужденности, единичности Я современного человека.

Феномен «кризиса идентичности» сейчас также переосмыляется. Кризис идентичности – это уже не болезнь, не пограничное состояние личности, а нормальное состояние личности, побуждающее ее занять конструктивную, открытую позицию и отвечать на вызов жизненной ситуации.

В современной постмодернистской парадигме субъект не задан изначально, но становится, рождается в разнообразии самотрансценденций, в разнообразии коммуникативных практик. Эпистемиологическое пространство современного субъекта это пространство диалогов, новых открытий, новых интерпретаций, свободное от заранее заданных схем и рамок. Идентичность человека развивается, конструируется в диалогическом пространстве и чем более открытым, поддерживающим, культурно и символически насыщенным оно будет, тем более вариативной, гибкой, наполненной будет идентификационная структура личности.

Исследование множественной, многоголосой идентичности и идентификационного процесса требует новых, качественных, феноменологических методов, прежде всего, диалоговых и коммуникативных [1; 3], а также методологии второго лица или диалогической методологии [4]. Психолог-консультант должен учитывать повествовательную, творчески-конструктивную природу идентификационного процесса личности и обеспечивать открытое диалогическое пространство.

Список литературы

1. *Знаков В. В.* Психология понимания. М., 2005.
2. *Квейле С.* Исследовательское интервью. М., 2003.
3. *Козлов В. В.* Интегративная психология – возврат к предмету психологии // Методология и история психологии. 2006. Т. 1, вып. 1. С. 132–146.
4. *Кон И. С.* Междисциплинарные исследования. Социология. Психология. Сексология. Антропология. Ростов н/Д, 2006.

5. *Психология самосознания*: Хрестоматия. Самара, 2000.

6. *Современный философский словарь* / Под ред. В. Е. Кемерова. М., 2004.

7. *Теплых Д. А.* Концепция предметности психологии в контексте типов научной рациональности // *Методология и история психологии*. 2006. Т. 1, вып. 1. С. 85–100.

8. *Уиллер Г.* Гештальттерапия постмодерна: за пределами индивидуализма. М.: Смысл; ЧеРо, 2005.

9. *Усовская Э. А.* Постмодернизм: Учеб. пособие. Минск, 2006.

10. *Янчук В. А.* Постмодернистский социокультурный интердетерминистский диалогизм как перспектива позиционирования в предмете психологии // *Методология и история психологии*. 2006. Т. 1, вып. 1. С. 193–207.

Материал поступил в редколлегию 18.11.2007