

ОЦЕНКА ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ МОРФОЛОГИЧЕСКОГО ТИПА ЛИЦА КАК СРЕДСТВО ДИАГНОСТИКИ ИНДИВИДНЫХ И ЛИЧНОСТНЫХ ИНДИВИДУАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ (НА ПРИМЕРЕ ВОСПРИЯТИЯ ФОТОИЗОБРАЖЕНИЙ ЛИЦ)

Лицо человека – источник неоднозначной стимуляции и позволяет, таким образом, изучать влияние личностных факторов на восприятие. В исследовании проверялись гипотезы о зависимости оценки привлекательности морфологического типа лица от индивидуально-психологических особенностей оценивающего. Результаты исследования свидетельствуют о том, что на основе предложенного набора фотоизображений лиц можно сконструировать психодиагностические шкалы, направленные на измерение различных индивидуальных и личностных психологических свойств.

Ключевые слова: восприятие лиц, оценка привлекательности лица, диагностика личностных свойств, морфологический тип лица.

The face of the human is a source of ambiguous stimulation and allows studying influence of personal factors. This research tested the hypothesis that the perception and an estimation of morphological features depends on individual, personal individually-psychological properties estimating. The results indicate that on the basis of a set of the selected photo representation of persons it is possible to create an alternative psycho diagnostic scale directed on measurement various individual and personal features.

Key words: face perception, estimation of face attractiveness, personal features diagnostic, face morphological features.

В наблюдаемом человеке нам доступны лишь внешние признаки, среди которых наиболее информативными являются внешний облик (физические качества плюс оформление внешности) и поведение (совершаемые действия и экспрессивные реакции) [1–3].

Учитывая значимость, достаточную сложность, экологическую валидность и при этом специфичность лица, можно говорить о том, что лицо другого человека является одним из важнейших объектов перцепции, «проективным» объектом с выраженной направленностью на интерпретацию как значимого стимула. Проекция, обусловленная активностью восприятия, – не механический процесс наложения субъективного на внешний объект, а фактор, принимающий непосредственное участие в формировании образов действительности. Лицо человека как источник неоднозначной стимуляции позволяет изучать влияние несенсорных, личностных факторов.

Воспринимая человека, его лицо, мы актуализируем поле категорий (значений личностных черт или состояний), связанных между собой сложной системой отношений. Одни отражают устойчивые, инвариантные особенности личности, другие – динамичные, меняющиеся в зависимости от ситуации, поэтому сколько-нибудь универсальных критериев не существует [1; 3]. Субъективная эмоциональная оценка одного и того же лица может варьировать от высокой степени привлекательности до непривлекательности, в наиболее интегральном виде отражая индивидуальные и личностные особенности оценивающего человека.

Новизна работы связана с тем, что:

– для проведения эмпирической части исследования использовался специфический стимульный материал: сконструированный набор изображений лиц;

– отсутствует социально окрашенная атрибутика (прическа, социальный статус,

эмоциональное выражение лица, признаки пола), т. е. влияние социальных феноменов и стереотипов на восприятие и оценку лица было сведено к минимуму;

– использование изображений лиц, полученных с помощью программы «Фоторобот», позволило, с одной стороны, унифицировать стимульный материал, а с другой – более широко и произвольно варьировать признаки, тем самым создавая достаточно большой набор – 150 изображений, полученных путем случайного выбора признаков;

– изображение лица как психодиагностическое средство обладает рядом преимуществ: методика обладает проективностью, при этом отсутствуют слабые стороны опросника как способа исследования личности (возможность фальсификации и установки на ответ).

Объект исследования: восприятие и оценка степени привлекательности морфологических особенностей лица человека.

Предмет: взаимосвязь между оценкой степени привлекательности морфологических особенностей лица другого человека и индивидуальными, личностными индивидуально-психологическими особенностями воспринимающего, оценивающего (в целях психодиагностики).

Были выдвинуты следующие *гипотезы*:

1) восприятие и оценка морфологических особенностей зависят от индивидуальных, личностных индивидуально-психологических свойств оценивающего (как возможность для разработки психодиагностической шкалы, направленной на измерение различных индивидуальных и личностных особенностей);

2) оценка морфологических особенностей зависит от многих личностных свойств;

3) на основе набора отобранных фотоизображений лиц можно создать психодиагностический эквивалент шкалам личностных опросников, т. е. альтернативную (не опросник) диагностическую шкалу.

Цели и задачи:

1) сконструировать набор изображений, достаточно разнообразный и вариативный как по морфологическим признакам лиц, так и по их сочетаниям;

2) подобрать и обосновать выбор методик для измерения личностных свойств;

3) изучить взаимоотношения между оценками привлекательности – непривлекатель-

ности лица и морфологическими особенностями фотоизображений лица;

4) рассмотреть соотношение индивидуально-психологических особенностей личности с закономерностями оценки лица;

5) выделить категории сконструированных изображений по морфологическим особенностям, связанным с личностными особенностями воспринимающего;

6) проверить некоторые психометрические характеристики (надежность и внутреннюю однородность наборов изображений, коррелирующих с различными индивидуальными и личностными особенностями).

Методика: для проверки выдвинутых гипотез были сконструированы 150 изображений путем случайного выбора признаков с помощью программы «Фоторобот» на основе критерия непохожести. Изображения включали следующие вариации признаков: форма верхней половины головы, брови, глаза, нос, губы, нижняя часть лица и подбородок. Чтобы акцентировать внимание на морфологических особенностях лица, на изображениях нет выраженной тонической маски и экспрессии, отсутствуют социально окрашенные атрибуты.

Испытуемым предъявляли изображения лиц в случайном порядке и просили оценить степень привлекательности изображений по семibalльной шкале от -3 до $+3$, т. е. предоставить общее эмоционально-оценочное впечатление как интегративный показатель оценки. Градация для оптимальной оценки, чтобы обеспечить достаточное разнообразие оценок для выявления различных типов. Исследование проводилось в три этапа.

На первом этапе испытуемым был предложен ОСТ – опросник структуры темперамента В. М. Русалова [3]. В исследовании приняли участие 20 человек (14 девушек, 6 юношей) в возрасте от 18 до 21 года. Выбор темпераментных особенностей обусловлен попыткой косвенно проверить влияние биологических особенностей воспринимающего и оценивающего на оценку привлекательности фотоизображений лиц, различных по морфологическим особенностям. Полученные результаты являются обнадеживающими для создания альтернативной диагностической процедуры измерения свойств темперамента и как свидетельство влияния особенностей темперамента на оценку привлекательности – непривлекательности.

На втором этапе испытуемым были предложены личностный опросник NEO-PI, Hand-test, тест Сонди [4], ПДО Личко. В исследовании приняли участие 20 человек (15 девушек, 5 юношей) в возрасте от 16 до 18 лет.

Полученные результаты были сопоставлены с оценками привлекательности изображений лиц. В результате анализа с помощью линейного коэффициента корреляции Пирсона и рангового коэффициента корреляции Спирмена выявлены значимые отрицательные корреляции с такими показателями опросника В. М. Русалова, как: социальная эргичность, пластичность (4 изображения), социальный темп (3 изображения), эмоциональность (4 изображения) и социальная эмоциональность (2 изображения). Положительная связь обнаружена между оценкой фотоизображений лиц и социальной пластичностью (2 изображения) и темпом (2 изображения).

На втором этапе в качестве значимого показателя мы выделили шкалы опросников и тестов, имеющие количество значимых корреляций с 20 и более оценками изображений (коэффициент корреляции Спирмена).

По личностному опроснику NEO-PI получено 27 положительных корреляций шкалы С (добросовестность, т. е. параметр контроля за импульсами, самоконтроль) с оценками изображений.

По Hand-тесту показатели индекса агрессивности (склонность к открытому агрессивному поведению) положительно коррелируют с 25 оценками изображений.

С показателями группы ответов Com (коммуникация) обнаружилось 21 корреляция (9 положительных и 12 отрицательных) с оценками изображений.

С показателями группы ответов Ex (экзгибиционизм) обнаружилось 28 корреляции (27 положительных и 1 отрицательная) с оценками изображений.

С показателями группы ответов Act (активные безличные ответы) обнаружилось 29 положительных корреляции с оценками изображений.

По патохарактерологическому опроснику Личко обнаружено по шкале «эпилептоидный тип» 25 отрицательных корреляций с оценками изображений.

По шкале «неустойчивый тип» обнаружено 33 отрицательные корреляции с оценками изображений.

По шкале «конформный тип» обнаружено 26 отрицательных корреляций с оценками изображений.

По шкале диссимуляции обнаружены 25 отрицательных корреляций с оценками изображений.

По тесту Сонди по фактору e+ (тенденция доброты, добросердечность, склонность к сотрудничеству) обнаружены 23 положительные корреляции с оценками изображений.

По фактору d- (интровертированность, пессимистичность, мотивации избегания неудач, консерватизм, верность) обнаружено 18 корреляций (14 положительных и 4 отрицательные) с оценками изображений.

По фактору m- (отторжение объекта, одиночество) обнаружены 34 отрицательные корреляции с оценками изображений.

По напряженности фактора M (сохранение и отторжение объекта) обнаружены 40 отрицательных корреляций с оценками изображений.

На третьем этапе исследования были выбраны следующие методики: Калифорнийский психологический опросник (CPI), опросник диагностики межличностных отношений Лири, Томский опросник ригидности. В исследовании приняли участие 25 человек (13 девушек, 12 юношей) в возрасте от 19 до 24 лет, студенты различных вузов.

Полученные результаты были сопоставлены с оценками привлекательности изображений лиц. По опроснику диагностики межличностных отношений Лири значимых корреляций не выявлено. В результате анализа с помощью линейного коэффициента корреляции Пирсона и рангового коэффициента корреляции Спирмена были выделены значимые связи между эмоциональными оценками некоторых фотоизображений и личностными характеристиками CPI и TOP (от 21 до 37 изображений): Cs (способность к статусу) – 34 изображения, Su (общительность) – 32, Sp (социальный облик) – 30, Sa (самопринятие) – 30, Wb (чувство благополучия) – 37, So (социализация) – 33, To (терпимость) – 24, Ac (достижение через конформность) – 21, Ai (достижение через независимость) – 23, Ie (интеллектуальная эффективность) – 37, актуальная ригидность – 32, преморбидная ригидность – 28, шкала реальности – 28 изображений.

Вычисление корреляций между показателями по исходным методикам и суммарных показателей по соответствующим наборам

изображений и вычисление альфы Кронбаха для проверки заданий на внутреннюю согласованность показали:

– альфа Кронбаха по всем выделенным показателям находится в пределах от 0,84 до 0,97 (Hand-тест, тест Сонди, ПДО Личко, NEO-PI);

– от 0,79 до 0,94 (CPI, Томский опросник ригидности).

В результате статистического анализа (линейный коэффициент корреляции Пирсона и ранговый коэффициент корреляции Спирмена) были обнаружены положительные корреляции между отобранными шкалами CPI: Cs (способность к статусу), Sy (общительность), Sp (социальный облик), Sa (самопринятие), Wb (чувство благополучия); So (социализация), To (терпимость), Ac (достижение через конформность), Ai (достижение через независимость), Ie (интеллектуальная эффективность) от 0,54 ($p < 0,05$) до 0,83 ($p < 0,05$) и отрицательные корреляции между шкалами CPI и шкалами TOP (актуальная ригидность, преморбидная ригидность, шкала реальности) от $-0,45$ ($p < 0,05$) до $-0,7$ ($p < 0,05$).

На основе результатов, полученных по тесту Сонди, Hand-тесту, Калифорнийскому психологическому опроснику, Томскому опроснику ригидности, был выделен комплекс взаимосвязанных личностных характеристик, определяющий общую тенденцию реагирования на изображения. Этот комплекс получил название комплекса «социальной продуктивности».

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

1. Гипотеза о влиянии индивидуальных, личностных индивидуально-психологических свойств оценивающего на восприятие и оценку морфологических особенностей (на примере фотоизображений лиц) подтвердилась.

2. Реакции, полученные на набор изображений, достаточно индивидуализированы и обнаруживают значимые корреляции с различными личностными свойствами. В ходе исследования получены данные, подтверждающие влияние многочисленных индивидуальных, личностных индивидуально-психологических свойств оценивающего на оценку привлекательности морфотипа лица.

3. Можно выделить комплекс личностных характеристик «социальная продуктивность», включающий в себя два аспекта:

«социальная доброжелательность» и «социальное доминирование и контроль», а также противоположный комплекс социальной пассивности.

4. Использование изображения лица человека в качестве неоднозначной стимуляции (при выраженной направленности на интерпретацию как значимого стимула) перспективно для изучения влияния личностных факторов.

5. Выявленные наборы изображений по показателям перспективны для разработки диагностической шкалы комплекса личностных индивидуально-психологических характеристик: для шкалы добросовестность (С) опросника NEO-PI и эпилептоидного, неустойчивого, конформного типа ПДО можно разработать альтернативные проективные измерительные процедуры с приемлемыми психометрическими характеристиками, так как высокая степень внутренней согласованности изображений может служить основой для альтернативных шкал. Кроме того, можно разработать и более компактную и по проведению, и по обработке процедуру измерения тенденции к открытому агрессивному поведению.

6. Получены дополнительные свидетельства о специфичности реакций на изображения теста Сонди, поскольку разные их группы (по факторам) обнаружили многочисленные корреляции с предложенными изображениями.

Наличие отрицательного комплекса социальной пассивности может быть связано с клинической направленностью использованных методик (например, проявление акцентуаций, предполагающих различные проблемы в сфере социального взаимодействия). Неуравновешенность выборки по полу на первом и втором этапах исследования (преимущественно женская) также могла сказаться на оценке предъявляемых изображений лиц, которые с большей вероятностью воспринимаются и оцениваются как мужские лица.

Оценка влияния характеристики пола на оценку привлекательности не входила в задачу исследования на данном этапе из-за малого объема выборки. В дальнейшем для анализа гендерных различий целесообразно увеличить выборку (от 40–50 чел. до 100 и более) для сравнения структуры корреляционных связей показателей в группах мужчин

и женщин. В перспективе нормирование и подбор изображений будут проходить с учетом пола конструируемых лиц.

Отбирая изображения, коррелирующие только с одним личностным свойством, и варьируя наборы предъявляемых изображений, в перспективе можно сконструировать много достаточно надежных и валидных диагностических шкал и разработать процедуру измерения комплекса личностных характеристик «социальная продуктивность».

Возможно, целесообразно расширить диапазон личностных методик (свойств, для которых эмоциональные реакции на изображения специфичны) для исследования различных аспектов выделенного комплекса личностных характеристик.

Список литературы

1. *Андреева Г. М.* Психология социального познания: Учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений: 2-е изд., перераб. и доп. М.: Аспект Пресс, 2000. 288 с.
2. *Лабунская В. А.* Экспрессия человека: общение и межличностное познание. Ростов н/Д: Феникс, 1999. 608 с.
3. *Русалов В. М.* Предметный и коммуникативный аспекты темперамента человека // Психол. журн. 1989. Т. 10, № 1.
4. *Собчик Л. Н.* Тест восьми влечений Сонди и его модификация: Метод. пособие. М.: Фолиум; Институт прикладной психологии, 1999. 96 с.

Материал поступил в редколлегию 18.08.2007