

ИССЛЕДОВАНИЕ САМООПРЕДЕЛЕНИЯ ЛИЧНОСТИ В ЭКОНОМИЧЕСКИХ РОЛЯХ

Самоопределение в экономических ролях рассматривается как один из критериев психологической готовности к экономической деятельности. Осуществлена проверка надежности и валидности методики, направленной на диагностику самоопределения в экономических ролях. Показаны психологические особенности ролевого самоопределения по критерию самоактуализации личности, а также специфика самоопределения студентов экономического вуза в экономических ролях в сравнении с бизнесменами.

Ключевые слова: Социальная роль, экономическая роль, самоопределение, ролевой репертуар.

Self-determination in economic roles is regarded as one of criteria of psychological readiness to economic activity. Data on reliability and validity of the inventory aimed at diagnostics of self-determination in economic roles have been obtained. Psychological features of role self-determination in respect to self-actualization of personality and also specificity of self-determination in economic roles of students of the economic higher school in comparison with businessmen are shown.

Key words: Social role, economic role, self-determination, repertoire of roles.

Психологическая готовность личности к экономической деятельности в предварительных исследованиях представлена тремя составляющими: личностная или долговременная готовность, общее психическое состояние готовности и личностно-ситуативная готовность [1]. Две первые составляющие теоретически обоснованы и по ним имеется большой эмпирический материал. Третья составляющая остается наименее изученной, хотя по своей значимости в предопределении экономической деятельности может оказаться более существенной, чем первые две. По мнению Х. Статтина, интрапсихические факторы редко объясняют более 10 % вариаций поведения [2]. Целью настоящей работы является обоснование и исследование самоопределения в экономических ролях как одного из критериев готовности к экономической деятельности.

Личностно-ситуативная готовность в настоящей работе рассматривается как адекватное отражение личностью конкретной ситуации и дальнейшая эффективная ориентировка в ней, как предварительное личностное опосредование и овладение ситуацией. Конкретное поведение есть результат непрерывного взаимодействия между личностью и ситуацией, в которую она включена. Со стороны личности – это мотивационные, перцептивные и когнитивные факторы, со стороны ситуации – то психологическое значение, которое ситуация имеет для личности.

Не обращаясь к теоретической проблеме психологии ситуации [3], мы остановились на ролевой характеристике личностно-ситуационной готовности. Этот выбор объясняется прежде всего тем, что ролевое содержание экономического поведения уже определено. Впервые понятие экономической роли обосновал и использовал А. Д. Карнышев. Он интерпретирует ролевую структуру, состоящую из шести экономических ролей, – потребитель, предприниматель, производитель, продавец, покупатель, плательщик налогов и сборов. Взаимодействие субъектов – носителей экономических ролей, опосредуется отношением к собственности, которая рассматривается как базовая категория экономической психологии [4].

Экономическая роль связывает индивида в его экономическом поведении с социально-экономической средой. Особое значение в этой связи имеет экономическое сознание, которое через систему социально-экономических норм обеспечивает приспособление индивида к этой среде.

Понятие «социальная роль» является весьма сложным, так как роль представляет собой функцию разнопорядковых явлений объективного и субъективного характера. Подход отечественных авторов, нашедших отражение в ряде работ по этой проблематике, предполагает понимание ее как социальной функции, как неразрывного единства

определенного вида деятельности и соответствующего способа поведения, выработанных в данном обществе, которые в конечном счете детерминируются местом, занимаемым индивидом в системе общественных отношений. При этом если общий способ или стандарт поведения исполнителя той или иной социальной роли задается обществом, то ее конкретное индивидуальное исполнение имеет определенную личностную окраску, в чем проявляется уникальная неповторимость каждого человека [5].

Экономическая роль с социальной стороны определяет вид экономического поведения (например, потребление, производство, распределение), задаваемый общим стандартом исполнения этого поведения. Со стороны личности в рамках внешне заданного вида поведения и стандарта его исполнения может быть реализовано множество вариантов экономического поведения, обусловленных личностными особенностями исполнителя. В этом смысле экономическая роль является не просто функциональной единицей экономического поведения, а личностной реализацией этой функциональной единицы.

М. Дойч и Х. Герард отмечают, что ввиду различных подходов к пониманию роли в социальной психологии нецелесообразно пытаться искать всеобъемлющее определение, а достаточно указать те аспекты социального поведения, которые имеются в виду большинством авторов, когда они говорят о роли [6]:

– роль как существующая в обществе система ожиданий относительно поведения индивида, занимающего определенное положение, в его взаимодействии с другими индивидами;

– роль как система специфических ожиданий по отношению к себе индивида, занимающего определенное положение, т. е. как он представляет модель своего собственного поведения во взаимодействии с другими индивидами;

– роль как открытое, наблюдаемое поведение индивида, занимающего определенное положение.

Иначе говоря, в первом случае речь идет о представлениях других людей о том, как должен себя вести индивид, занимающий определенное положение, во втором – о его собственном представлении, как он должен себя вести в том или ином положении, и в третьем – о наблюдаемом поведении инди-

вида, занимающего определенное положение, во взаимодействии с другими людьми.

Кроме того, роль оказалась весьма удобной для описания поведения личности в ее различных социальных функциях [7]. В дальнейшем исследовании исходя из личностного опосредования экономической ситуации мы будем рассматривать экономическую роль как функцию личности, для которой характерно следующее:

а) исходит из представлений личности об экономической ситуации и из общей ориентации в ней;

б) предназначена для синхронизации взаимодействия участников экономической ситуации и связывает личность с этой ситуацией;

в) включает набор действий по выполнению социально-экономических норм (предписаний, требований) и ожиданий.

Большое число теоретических и эмпирических работ в области ролевых теорий посвящено анализу факторов, воздействующих на восприятие и выполнение индивидом той или иной роли. При этом можно выделить следующие группы факторов [8]:

1) знание роли или представления о правах и обязанностях, связанных с данной ролью, т. е. когнитивный аспект;

2) значимость выполняемой роли – эмоциональный аспект;

3) умение выполнять данную роль – поведенческий аспект;

4) способность рефлексировать свое ролевое поведение.

Данные факторы в полном объеме распространяются и на экономические роли, и их необходимо учитывать в дальнейших исследованиях.

Д. А. Леонтьев выделил два аспекта освоения социальной роли: технический и смысловой. Технический аспект включает в себя восприятие сущности роли субъектом и овладение ее содержанием. Смысловой аспект связан с отношением человека к собственной роли [9].

Прежде всего индивид должен овладеть содержанием роли, т. е. освоить ее технически. Чаще такое освоение идет через механизм подражания. Многие социальные роли усваиваются довольно легко, но некоторые требуют особых усилий и способностей. Смысловая сторона социальной роли заключается в принятии роли для самого себя. Она должна понравиться или по крайней мере не вызывать негативного отношения.

Самоопределение в экономических ролях соотносится с профессиональным самоопределением [10] и профессиональной социализацией [11], которые имеют уже разработанную методологию. Сущностью профессионального самоопределения является самостоятельное и осознанное нахождение смыслов выполняемой работы и всей жизнедеятельности в конкретной культурно-исторической ситуации [10]. Именно смысловая установка в ролевом поведении соответствует восприятию человеком ситуации и ориентации в ней [12], т. е. позволяет осуществлять самоопределение в роли. Для оценки самоопределения в целом выделяется ряд типов профессионального самоопределения: в конкретной трудовой функции; на конкретном трудовом посту; в конкретной специальности и профессии; жизненное и личностное самоопределение; самоопределение в культуре [10]. Названные типы в той или иной степени соответствуют самоопределению в экономических ролях. Студенческому периоду соответствуют типы начиная с третьего.

Под профессиональной социализацией понимается, с одной стороны, процесс вхождения индивида в профессиональную среду, усвоение профессионального опыта, овладение стандартами и ценностями профессионального сообщества, а с другой стороны, процесс активной реализации накапливаемого профессионального опыта, в котором различные типы адаптивного поведения проявляются не как слепое подчинение внешним требованиям, а как выбор оптимального поведенческого решения, предполагающего непрерывное профессиональное саморазвитие [11].

Ролевой подход к самоопределению обоснован Дж. Сьюпером, ведущим авторитетом США в области профконсультирования. Он считает, что профессиональная карьера в самом полном и всеобщем смысле есть последовательность и комбинирование ролей, которые человек выполняет в течение жизни [13]. Человек может осваивать и менять разные социальные роли или даже выполнять несколько ролей параллельно, действуя при этом внутренне пассивно, по определенным образцам («как все нормальные люди»), а может выступать и настоящим творцом своей жизни, полноценным субъектом самоопределения. По мнению А. Г. Асмолова, кардинальное отличие процесса социализации ролей в ходе онтогенеза

от сознательного выбора личностью социальной роли состоит в том, что в первом случае роль овладевает личностью, а во втором случае личность овладевает ролью, используя роль как инструмент, как средство для перестройки своего поведения в различных ситуациях [12].

Все более усиливающееся внимание уделяется личностным аспектам профессионального самоопределения [14]. В дальнейшем развитии «Я-концепции», выполненном К. В. Муравьевой и Е. С. Шильштейн, делается особый акцент на ее целостность, которая обеспечивается чувством самоидентичности. Именно чувство самоидентичности поддерживает специфические переживания «Я» по сравнению с другим опытом. Наиболее важным моментом в контексте проблемы самоопределения в экономических ролях здесь является то, что в структуру «Я-концепции» вводится ролевой компонент, обеспечивающий ее социальную детерминацию [15]. Н. Гисберс и И. Мур также рассматривают пожизненное самоопределение как саморазвитие через интеграцию ролей, среды и событий в жизни человека [16].

Для настоящего исследования важно, что интеграция экономического сознания может рассматриваться как процесс, протекающий на основе выработки ролевой идентичности, т. е. самоопределения и самоидентификации в экономических ролях. Таким образом, самоопределение в экономических ролях можно считать одним из критериев психологической готовности к экономической деятельности.

Ранее нами была предпринята попытка обоснования и разработки методики для диагностики самоопределения в экономических ролях [17]. Ролевой репертуар методики включает 6 экономических ролей, выделенных А. Д. Карнышевым, – предприниматель, производитель, продавец, плательщик налогов, потребитель, покупатель. Для каждой роли, аккумулирующей значение и смысл экономической ситуации, определен ряд целей, реализующих функциональное содержание роли. Например, для роли предпринимателя такими целями являются организация своего бизнеса, обеспечение стартового капитала, формирование приоритетов бизнеса, подбор партнеров и др. Для роли продавца – выбор и принятие позиции, выявление и удовлетворение запроса клиента, обеспечение объема продаж, достижение признания и др. Каждая цель, в свою оче-

редь, включает ряд действий, которые являются пунктами теста и оцениваются испытуемым по шкале семантического дифференциала. Таким образом, методически реализовано положение об экономической роли как функциональной единице экономического поведения.

Апробация методики проведена на группе студентов экономического вуза, а также на группах бизнесменов и менеджеров, со стажем работы более 3-х лет. Общая численность составила 534 чел., в том числе мужчин 207 чел., возрастной диапазон от 17 до 53 лет, средний возраст 25,6 лет (табл. 1).

Таблица 1

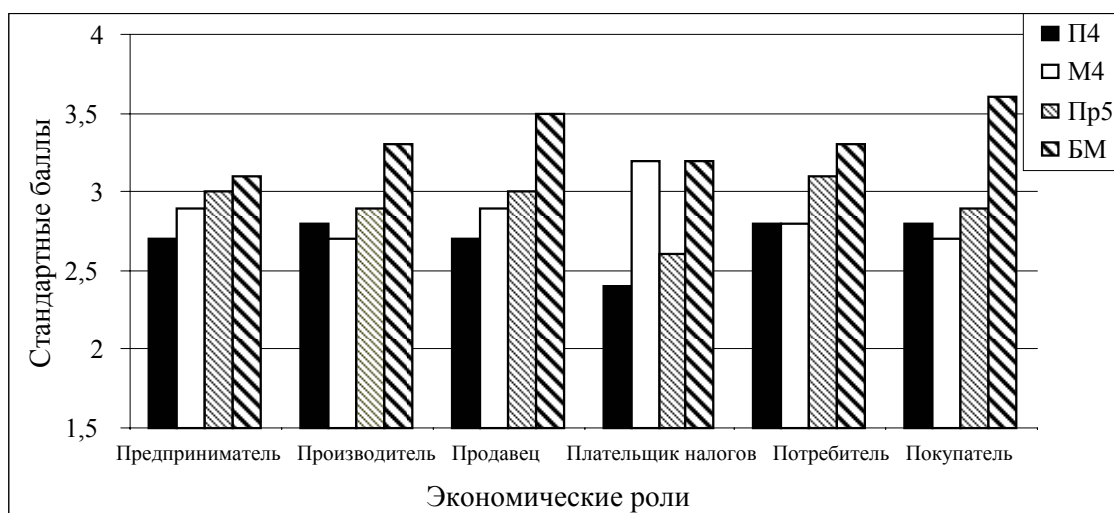
Результаты предварительного исследования самоопределения в экономических ролях

Критерий	Экономическая роль					
	Предприниматель	Производитель	Продавец	Плательщик	Потребитель	Покупатель
Количество пунктов, k	25	20	20	16	20	24
Сум. дисп., $\sum D_j$	54,2	38,1	37,6	35,9	42,4	52,4
Дисп. суммы Dx	187	80	133	88	86	112
Критерий Кронбаха, α	0,74	0,55	0,76	0,64	0,54	0,56
Критерий χ -квадрат	12,5	0,7	1,7	1,3	10,3	1,1

Первоначально выполнена проверка данных на нормальность. В качестве критерия распределения использован χ -квадрат [18], расчетные значения которого не превысили 12,5, что достоверно соответствует нормальному распределению первичных данных ($p < 0,01$). Надежность – согласованность, отражающая содержательную и операционную природу методики, определялась при помощи критерия Кронбаха [19]. Расчетные данные (см. табл. 1) подтверждают внутреннюю согласованность пунктов. Наибольшая согласованность соответствует роли продавца ($\alpha = 0,76$; $p < 0,01$), наименьшая – роли потребителя ($\alpha = 0,54$; $p < 0,05$), что отражает наиболее высокое разнообразие потребительского поведения.

Выполненная проверка ретестовой надежности показала приемлемые результаты ($r = 0,68$; $p < 0,01$), т. е. ретестовая надежность методики подтверждена.

Эмпирическая валидность методики проверялась для четырех экспериментальных групп, находящихся на разных уровнях экономической социализации: студенты-психологи 4 курса (П4), студенты-менеджеры 4 курса (М4), студенты-предприниматели 5 курса (Пр5) и бизнесмены со стажем более 3-х лет (БМ). Если различия между результатами тестирования будут адекватны различиям в уровне экономической социализации, эмпирическую валидность методики можно считать подтвержденной. Результаты тестирования представлены ниже:



В целом динамика оценок по методике соответствует динамике уровня экономической социализации практически по всем экономическим ролям. С повышением уровня экономической социализации (наименьший у студентов-психологов, наибольший – у бизнесменов) степень самоопределения в экономических ролях возрастает. Отметим некоторые «выбросы» из названного соответствия. По роли «Плательщик налогов» студенты М4 заметно «опережают» студентов Пр5 ($t = 2,78; p < 0,01$). Но учитывая, что студенты М4 специализируются в сфере государственной функции, а речь идет о налогах как государственной функции, отмеченный «выброс» становится обоснованным. Обратимся к экономической роли «Производитель». Здесь студенты-менеджеры М4 «отстают» от студентов-психологов П4, и хотя различия недостоверны ($t = 0,78; p > 0,05$), их вполне можно объяснить тем, что к 4 курсу студенты-психологи оказыва-

ются более социализированными в сфере производства услуг, чем будущие госслужащие. Наибольшие различия в самоопределении отмечены для роли «Покупатель» ($t = 3,1; p < 0,01$) и для роли «Плательщик налогов» ($t = 3,2; p < 0,01$), они адекватны различиям в уровнях экономической социализации, что подтверждает эмпирическую валидность методики.

Для проверки конструктивной валидности методики проведено корреляционное исследование с использованием известных психодиагностических тестов – самоактуализации, акцентуаций личности, социально-психологической адаптации, структуры темперамента, «Якоря карьеры». Полученные данные конкретизируют психологические особенности экономических ролей и подтверждают конструктивную валидность методики. В настоящей статье обсуждается лишь корреляционное исследование с тестом РОИ Шострома в модификации Н. Ф. Калины [20] (табл. 2).

Таблица 2

**Корреляции оценок экономических ролей
с показателями самоактуализации личности**

Шкала самоактуализации	Экономическая роль					
	Предприниматель	Производитель	Продавец	Плательщик налогов	Потребитель	Покупатель
Ориентация во времени						0,23*
Ценности		-0,21*				
Взгляд на природу человека						
Потребность в познании				-0,35**		0,28**
Креативность			0,23*			
Автономность	0,21*			-0,32**		
Спонтанность	0,31**				0,32**	0,31**
Самопознание				-0,20*		
Аутосимпатия					0,32**	
Контактность				-0,22*		0,36**
Гибкость в общении			0,24*			

Примечание: * – $p < 0,05$; ** – $p < 0,01$.

Роль предпринимателя достоверно связана со шкалой спонтанности ($r = 0,31; p < 0,01$) и автономности ($r = 0,21; p < 0,05$). Спонтанность вытекает из уверенности в себе и доверия к окружающему миру и согласуется с такими ценностями, как свобода, естественность, легкость поведения, что в полной мере соответствует психологическому статусу эффективного предпринимателя. Автономность тяготеет к таким чертам личности, как личная независимость и сво-

бода, жизнерадостность и самоподдержка, направленность изнутри, что также соответствует роли предпринимателя.

Роль производителя наименее связана со шкалами самоактуализации. На первый взгляд парадоксальным выглядит отрицательная связь этой роли со шкалой ценностей ($r = -0,21; p < 0,05$). Однако высокий балл по этой шкале показывает, что человек разделяет такие ценности, как добро, отсутствие раздвоенности, уникальность, спра-

ведливость, самодостаточность. Эти ценности в представлении современной молодежи не связаны с ролью производителя, которая ассоциируются, в первую очередь, с работой по найму.

Для роли продавца характерна связь с креативностью ($r = 0,23$) и гибкостью в общении ($r = 0,24$), что соответствует творческому подходу и управлению производимым впечатлением в маркетинге и продажах.

Для роли плательщика налогов характерна выраженная отрицательная связь со шкалами самоактуализации. В целом, факт «отрицательного заряда» роли плательщика налогов отмечается многими авторами. Однако в плане самоактуализации ожидалась скорее положительная связь, потому что актуализированная личность должна разделять ценность общественного потребления, которое обеспечивается во многом за счет налогов. Но ожидаемое долженствование не состоялось, что может объясняться неверием молодежи в правильность сбора и использования налогов.

Самоопределение в роли потребителя связано со спонтанностью ($r = 0,32$) и ауто-симпатией ($r = 0,32$). Вполне естественно, что адекватные потребительские тенденции вытекают из уверенности в себе, доверия к окружающему миру, хорошо осознаваемой Я-концепции и адекватной самооценки, соответствующих названным шкалам.

Роль покупателя вполне согласуется с ориентацией во времени ($r = 0,23$), потребностью в познании ($r = 0,28$), спонтанностью ($r = 0,31$) и контактностью ($r = 0,36$). Естественно, что покупательское поведение соответствует экзистенциальной ценности «здесь и теперь», открытости новым впечатлениям, уверенности в себе и доверию к социальному окружению, которые диагностируются названными шкалами самоактуализации.

В целом проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

1. Экономическая роль, являясь функциональной единицей экономического поведения, обладает операционно-смысловой структурой. Методика, разработанная на основе этой структуры, позволяет оценивать самоопределение в экономических ролях, которое, в свою очередь, отражает личностно-ситуативную готовность к экономической деятельности.

2. Выполнена проверка надежности (надежность-согласованность и ретестовая надежность) и валидности (эмпирическая и

конструктивная) методики. Проверка показала приемлемые результаты, надежность и валидность экспериментально подтверждены.

3. Показана специфика самоопределения студентов экономического вуза в экономических ролях в сравнении с бизнесменами, а также психологические особенности ролевого самоопределения по критерию самоактуализации личности.

Список литературы

1. *Вяткин А. П.* Психологические методы изучения экономической социализации личности в процессе обучения. Иркутск: БГУЭП, 2004. 228с.
2. *Статтин Х.* Психологическая ситуация в исследовании личности // Психология социальных ситуаций: Хрестоматия. СПб.: Питер, 2001. С. 101–112.
3. *Психология социальных ситуаций:* Хрестоматия / Под ред. Н. В. Гришиной. СПб.: Питер, 2001. 403 с.
4. *Карнышев А. Д., Бурменко Т. Д.* Собственность: психолого-экономический анализ. Иркутск: БГУЭП, 2002. 207 с.
5. *Кон И. С.* Личность как субъект общественных отношений. М.: Наука, 1965. 365 с.
6. *Deutsch M., Gerard H. B.* A study of normative and informational social influences upon individual judgment // Journal of abnormal and social psychology. 1985. Vol. 51. P. 629–636.
7. *Mead G. H.* Mind, self, and society. Chicago: University of Chicago Press, 1934.
8. *Парсонс Т.* О социальных системах. М.: Академический проспект, 2002. 832 с.
9. *Леонтьев Д. А.* Поиск смысла в новом тысячелетии // Психол. журн. 2001. Т. 22, № 1. С. 18–29.
10. *Пряжников Н. С.* Профессиональное и личностное самоопределение. М.: Изд-во Ин-та практ. психол., 1996. 236 с.
11. *Митина Л. М.* Психология развития конкурентоспособной личности. М.; Воронеж: МОДЕК, 2002. 400 с.
12. *Асмолов А. Г.* Психология личности. М.: Смысл, 2001. 260 с.
13. *Super D. E.* Self-realization through the work and leisure role // Educational and vocational guidance. 1985. № 43. P. 1–8.
14. *Бернс Р.* Развитие Я-концепции и воспитание. М.: Прогресс, 1986. 420 с.
15. *Муравьева К. В., Шильштейн Е. С.* О ролевом компоненте Я-концепции // Вестн. Моск. гос. ун-та. Сер. 14: Психология. 2000. № 1. С. 29–35.

16. *Gysbers N. C., Moore E. I.* Career counseling: Skills a. Techniques for practitioners. Englewood Cliffs (N. Y.): Prentice-Hall, 1987. Vol. 15. P. 186–192.

17. *Вяткин А. П.* Самоопределение в экономических ролях как критерий экономической социализации // Материалы Тихоокеанск. междунар. конгр. психологов. Хабаровск, 2004. С. 39–43.

18. *Суходольский Г. В.* Основы математической статистики для психологов. СПб.: Из-во СПбГУ, 2000. 455 с.

19. *Общая психодиагностика* / Под ред. А. А. Бодалева, В. В. Столина. М.: Изд-во МГУ, 1987. 304 с.

20. *Калина Н. Ф.* Вопросник самоактуализации личности // Журн. практ. психолога. 1998. № 1. С. 65–75.

Материал поступил в редколлегию 01.11.2006