

К ПРОЯСНЕНИЮ ВЗГЛЯДОВ Б. М. КЕДРОВА НА МЕСТО ПСИХОЛОГИИ В СИСТЕМЕ НАУК *

Рассматривается вопрос о том, действительно ли помещал Б. М. Кедров психологию в центр своей классификации наук, как об этом пишет ряд психологов (Ж. Пиаже, Б. Г. Ананьев, Б. Ф. Ломов и др.), или же она смещена в сторону философии и не играет интегративной роли.

Ключевые слова: психология, классификация наук, центр, Кедров, Ананьев, Ломов, Пиаже.

В психологической науке довольно широко представлена точка зрения, согласно которой в системе научного знания психология занимает *центральное* место. При этом некоторые психологи, касаясь проблемы места психологии в системе наук, ссылаются на «знаменитый» треугольник Кедрова, в центре которого, по их мнению, находится именно психология¹. Целью этого небольшого *scriptum*, однако, не является обсуждение правильности локализации психологии в центре научного знания. Мы ставим перед собой гораздо более скромную задачу: прояснить точку зрения Кедрова на место психологии в системе наук.

Одним из первых психологов, говорившим о том, что психология является центром треугольника наук Кедрова, был Жан Пиаже. С классификацией наук Кедрова Пиаже познакомился на философском конгрессе в Цюрихе в 1954 г., на котором Кедров выступал с докладом «О классификации наук» [2001]. В 1966 г., выступая на XVIII Международном психологическом конгрессе в Москве, Пиаже следующим образом

резюмировал представления Кедрова о месте психологии в системе научного знания: «Нелинейная классификация наук была предложена советским диалектиком Б. М. Кедровым, и она представляет большой интерес для психологии, которая занимает в этой классификации *центральное место*. Классификационная схема, предложенная Кедровым, – это треугольник, вершину которого составляют естественные науки, нижний правый угол – философские и нижний левый угол – общественные науки; психология расположена в *самом центре* треугольника и имеет линии связи, соединяющие ее с тремя перечисленными группами наук» (курсив мой. – А. Ф.) [Пиаже, 2001. С. 180].

В том же 1966 г. выходит одна из главных работ Б. Г. Ананьева «Человек как предмет познания». В ней он приводит данную выше цитату из доклада Ж. Пиаже и пишет, что «можно присоединиться к этой характеристике» [Ананьев, 1968. С. 38]. Укажем, что далее Ананьев несколько более подробно разбирает классификационную схему Кедрова, опираясь на написанную

* Автор выражает благодарность проф. В. Е. Ключко за комментарии к ранним вариантам статьи.

¹ Желание опереться на авторитет Б. М. Кедрова вполне понятно. По сути дела, он был последним крупным теоретиком в области классификации наук. Его трехтомный труд «Классификация наук», писавшийся на протяжении четверти века (первый том увидел свет в 1961 г., третий – в 1985), является одной из самых серьезных и обстоятельных работ, посвященных проблеме классификации научного знания.

последним статью «Наука» в «Философской энциклопедии» [1964].

В 1984 г. Б. Ф. Ломов, который в то время возглавлял Институт психологии АН СССР, публикует труд «Методологические и теоретические проблемы психологии». В нем он также указывает, что «особое положение психологии в системе научного знания было показано Б. М. Кедровым. В предложенной им классификации психология расположена в *самом центре* “треугольника наук”» (курсив мой. – А. Ф.) [Ломов, 1984. С. 19]. В тексте Ломов не дает ссылки на работу Кедрова, из которой следует, что психология находится в *самом центре* «треугольника наук», но в общем списке литературы указана та статья из «Философской энциклопедии», на которую опирается и Ананьев. Отметим, что в 1965 г. (и, следовательно, был доступен как Ананьеву, так и Ломову) вышел второй том «Классификации наук» Кедрова, в котором он подробно описывает свою классификацию наук, касаясь и места в ней психологии [Кедров, 1965]. Впрочем, уже в 1955 г. в «Вопросах философии» был опубликован расширенный вариант упоминавшегося доклада Кедрова в Цюрихе [Кедров, 1955].

Если говорить о современных авторах, то укажем на работу Е. Е. Соколовой «Введение в психологию», представляющую собой первый том семитомной «Общей психологии». В ней автор, поддерживая критику Пиаже в адрес классификации Кедрова, пишет, что в «треугольнике наук» психология «занимает *центральное место* и имеет линии связи, соединяющие ее со всеми тремя группами наук» (курсив мой. – А. Ф.) [Со-

колова, 2005. С. 30]. Ссылку на работы самого Кедрова Соколова не дает.

Вернемся теперь к центральному вопросу этого *scriptum*: ставил ли Кедров в центр своего «треугольника наук» психологию? Если давать краткий ответ, то он будет находиться в согласии с диалектическим подходом самого Кедрова: *нет*, но *порой да*.

Разбирая свой доклад 1955 г., Кедров так передает критику Пиаже: «Пиаже критиковал доклад за то, что в нем, по его мнению, психология поставлена не во главу угла всей классификации, а где-то *в промежутке* между тремя основными группами наук» (курсив мой. – А. Ф.) [Кедров, 1965. С. 483]. Уже здесь можно зафиксировать два момента: во-первых, по мнению Пиаже, Кедров не включал психологию в группу основных дисциплин, во-вторых, психология находится не в центре, а лишь *в промежутке*. И Кедров действительно не ставит психологию в центр своего треугольника. Вот что он пишет: «Психологию нельзя целиком отнести ни к социальным, ни к естественным, ни к философским наукам, и вместе с тем она связана теснейшим образом и с теми, и с другими, и с третьими. Но все же теснее всего ее связи с наукой о законах мышления, следовательно, с философией (см. [Там же. С. 56]). Поэтому она и поставлена в схеме XXXVIII не в центре треугольника наук, а ближе к философии» (в скобках Кедров дает ссылку на статью 1955 года. – А. Ф.) [Там же. С. 470–471]. Приведем схему XXXVIII, о которой говорит Кедров (на рис. 2 расположим эту же схему из статьи «Наука», поскольку в них есть незначительные графические несовпадения).

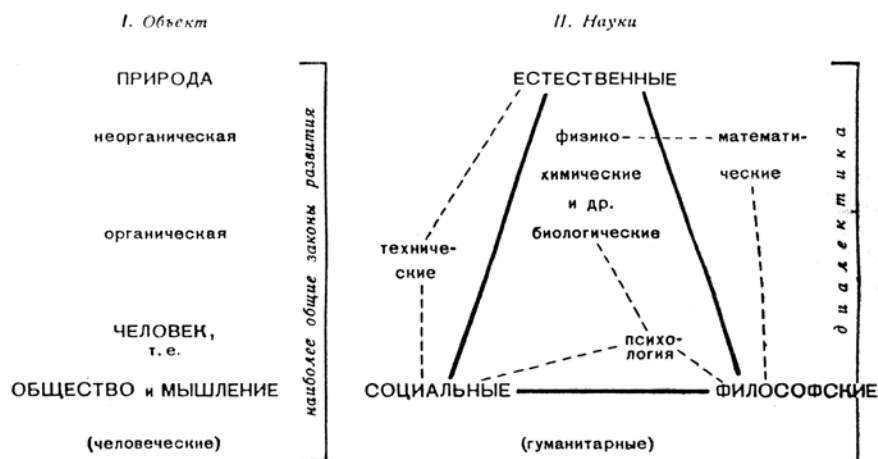


Рис. 1. Классификация наук Б. М. Кедрова [1965. С. 469]

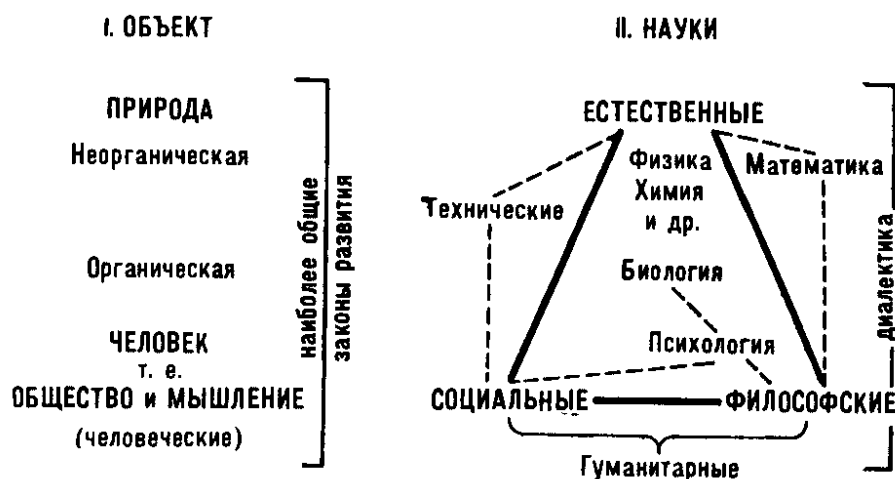


Рис. 2. Классификация наук Б. М. Кедрова [1964. С. 581]

На обеих схемах психология со всей очевидностью не является центром «треугольника наук». Отметим, что пунктирные линии на схемах обозначают *связи второго порядка*. Сплошные линии выражают «связи между науками, так сказать, первого порядка; эти связи образуют собой краеугольные камни всей классификации наук в целом» [Кедров, 1965. С. 469]. Таким образом, психология, согласно Кедрову, не только не является центром системы научного знания, но даже не является наукой первого порядка (науки первого порядка исследуют основные области предметного мира: естественные науки изучают природу, общественные — общество, философские — мышление)².

В статье «Наука», вышедшей годом ранее, Кедров также указывает, что связь психологии с логикой (наука о мышлении как часть философии) теснее, чем с естественными и общественными науками [1964. С. 581]. Ананьев цитирует эту часть статьи Кедрова, но приведенная в его работе схема «треугольника наук» является, как минимум, неточной и ведет к неоднозначному прочтению. На рис. 3 представлены схема

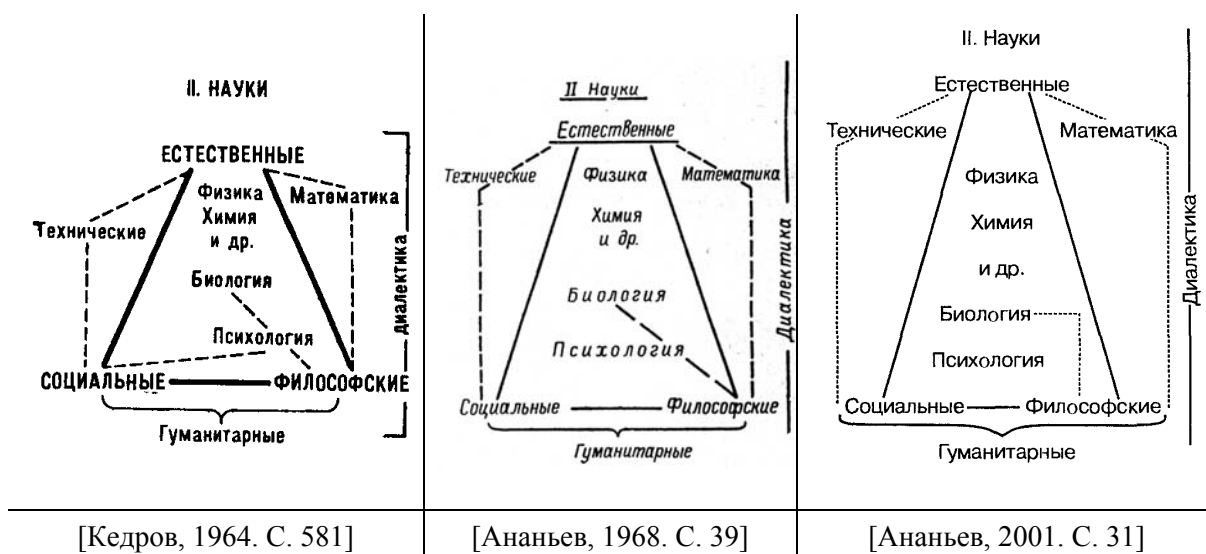
Кедрова и схемы «треугольника наук», приведенные в разных изданиях работы Ананьева «Человек как предмет познания» (как указывается в тексте, по статье «Наука» в Философской энциклопедии).

Как видно, уже в прижизненном издании «Человека как предмет познания» 1968 г. нет *явного* смещения психологии в сторону философии (как нет и линии связи психологии с социальными науками). Впрочем, сравнение с оригиналом позволяет это смещение увидеть (хотя для человека, который не знаком с оригинальной схемой, оно не очевидно). Если же говорить о схеме в издании 2001 г., то вообще непонятно, что обозначает пунктирная линия, соединяющая биологию с философскими науками, а к самой психологии линии вообще не проведены, как нет и смещения психологии в сторону философии.

Таким образом, в статье Кедрова, на которую *эксплицитно* опираются Ананьев и Ломов, а также в втором томе его трилогии, посвященной классификации наук, вышедшем годом позднее, нет указания на центральное место психологии в системе научного знания.

В работе 1985 г., завершающей трилогию, Кедров еще раз обращается к проблеме места психологии в системе научного знания. Эта работа вышла уже после опубликования доклада Пиаже и упомянутых трудов Ананьева и Ломова, но обращение к ней важно для уточнения взглядов Кедрова.

² Укажем, что Кедров не отождествляет термины «наука первого порядка» и «фундаментальная наука». Последнюю он понимает «исключительно в смысле сопоставления теоретического знания с прикладным» [1985. С. 394]. И в таком определении, даже не являясь наукой первого порядка, психология не перестает быть фундаментальной наукой.



[Кедров, 1964. С. 581]

[Ананьев, 1968. С. 39]

[Ананьев, 2001. С. 31]

Рис. 3. «Треугольник наук» Б. М. Кедрова в «Философской энциклопедии» и работах Б. Г. Ананьева

- П – психология
- Ф – философия
- О – общественные науки
- Е – естественные науки
- Т – техника
- М – математика

Сплошные линии – главные связи,
пунктирные – производные

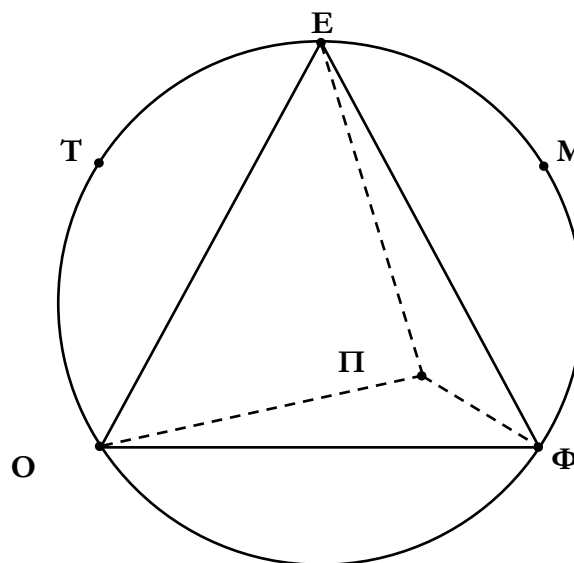


Рис. 4. «Треугольник наук», вписанный в круг

Кедров приводит *циклическую систему с вписанным в нее «треугольником наук»*³.

³ Ранее мы показали, что Кедров и Пиаже были не первыми, кто замкнул линейный ряд наук в круг. Это сделал Томас Уиттекер, представивший свою циклическую классификацию наук в 1903 г. [Фёдоров, 2009]. Интересно, что и у Кедрова, и у Уиттекера местом замыкания является логика.

Вот что пишет автор о месте в этой системе психологии: «На наш взгляд, лишь одновременный учет всех отмеченных трех решающих связей психологии (П) с естествознанием (Е), социальными науками (О) и философией (Ф) может правильно решить вопрос о предмете психологии и о ее месте в общей системе наук, как об этом говорится во второй части книги. В разбираемой цик-

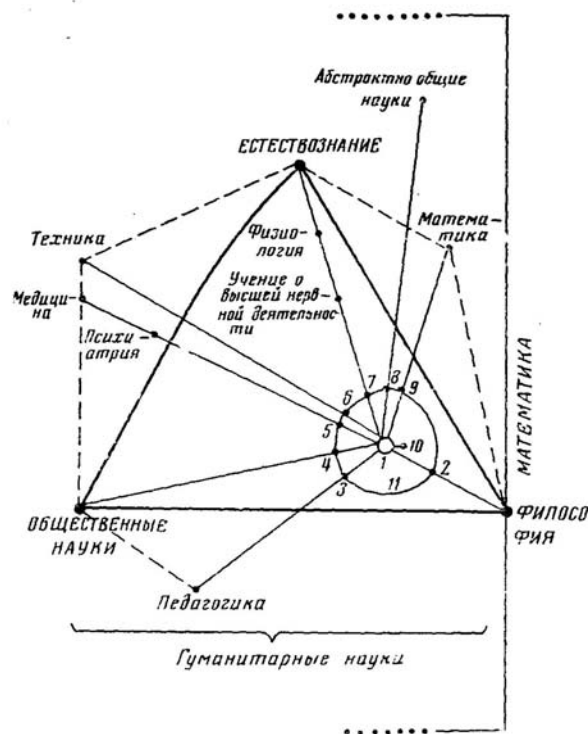
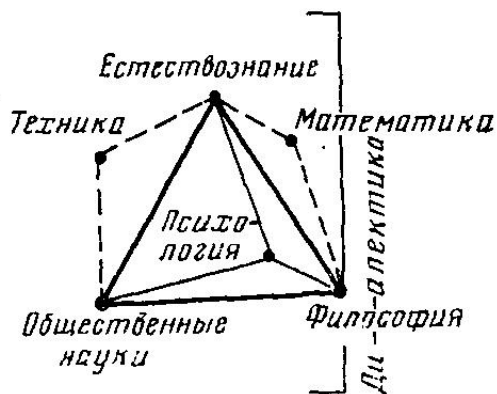
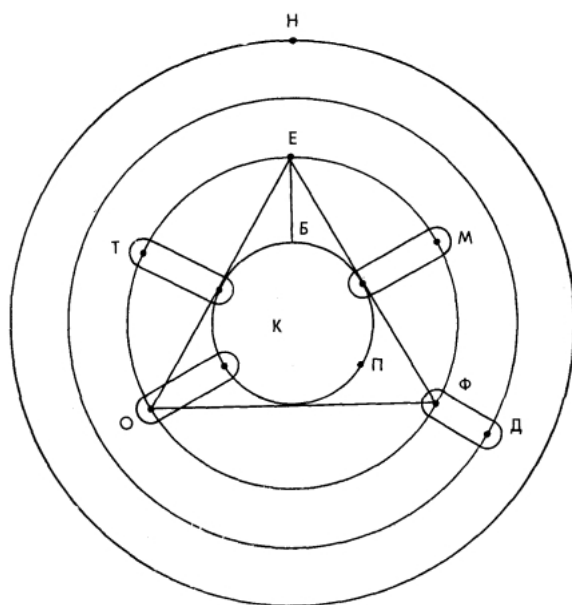


Рис. 5. Положение психологии в «треугольнике наук» Кедрова (1982)



- К – кибернетика
- Н – единая наука будущего
- Б – биология
- Д – диалектика
- М – математика
- Ф – философия
- П – психология
- Т – техника
- Е – естественные науки
- О – общественные науки

Рис. 6. Циклическая система наук, состоящая из концентрических кругов

лической системе психология находится на пересечении трех хорд, идущих от вершин Е, О и Ф через точку П, причем соответствующая точка их пересечения (П) лежит

ближе всего к вершине Ф, несколько дальше отстоит от точки О и дальше всего от точки Е, поскольку, *повторяем, психология есть прежде всего гуманитарная, но не естест-*

венная наука» (курсив мой. – А. Ф.) [Кедров, 1985. С. 181–183]. Сама схема приведена на рис. 4.

Как мы видим, Кедров вновь акцентирует смещение психологии в сторону философии. При этом нужно отметить, что трижды в работе 1985 г. Кедров приводит схему, на которой психология изображена без явного смещения в сторону философии. При этом на первой схеме это с очевидностью сделано ради графического удобства, поскольку сам Кедров отмечает касательно этой схемы, что «правильнее психологию ставить ближе к философии» [1985. С. 59]. Вторая и третья схемы, в которой психология изображена без смещения, такого комментария не содержат [Там же. С. 448, 472]. Но даже на схемах без смещения психология не стоит в центре «треугольника наук». Оставив в стороне вопрос о пользе «геометрической логики», укажем, что, например, на схеме на с. 471, озаглавленной «Точки соприкосновения психологии с другими науками в их общей системе», психология расположена значительно ближе к основанию треугольника (сторона ОФ; к ней психология более чем в три раза ближе, чем к сторонам ЕФ и ОЕ), что подчеркивает ее *гуманитарный характер*. На схеме на с. 448, озаглавленной «Место марксизма в общей системе наук», психология смещена в сторону естествознания, что мы не можем объяснить иначе, чем необходимостью освободить нижнюю часть треугольника для отображения положения марксизма (нужно помнить о словах Кедрова, что психология дальше всего отстоит от естествознания).

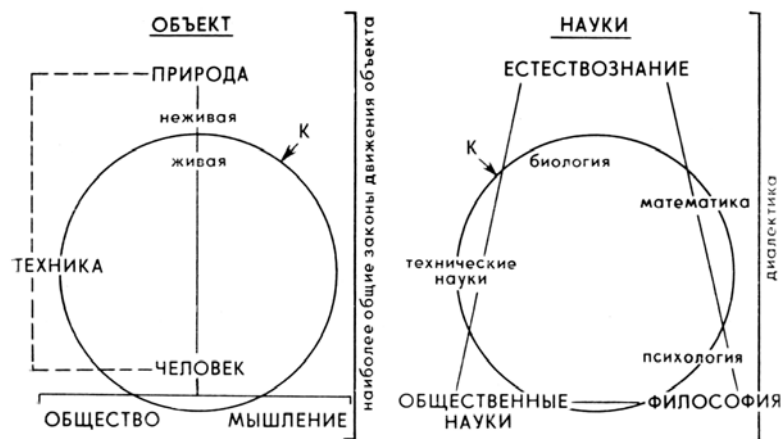
Но не все столь однозначно. *Единожды* в тексте Кедров отмечает «центральное положение психологии в системе наук» [Там же. С. 473]. Эту же формулировку Кедров использует в статье 1982 г., посвященной методологическим вопросам психологии [1982. С. 20]. Более того, в этой статье Кедров постулирует следующее: «Поскольку предметом психологии является психика человека и законы и поскольку человек с его психикой присутствует во всех без исключения сферах своей познавательной, теоретической и практической деятельности, постольку психология, естественно, должна занять центральное положение в общей системе наук» [Там же. С. 18]. Впрочем, уже через два предложения, когда Кедров описывает схему, соответствующую такому по-

ложению психологии, он дает уточняющую формулировку: «В его центре (ближе к науке о мышлении) стоит психология, имевшая соединительные связи со всеми этими тремя основными группами наук» [Там же. С. 18]. Сами схемы, приведенные в этой статье, также очевидно указывают на смещение психологии в сторону философии (рис. 5).

Как мы видим, даже когда Кедров говорит о том, что психология должна быть в центре наук, он или словесно, или графически уточняет, что психология смещена в сторону философии. Формулировка Кедрова 1982 г. «в его центре (ближе к науке о мышлении)» может быть интерпретирована так, что под центром он понимает некоторую область внутри «треугольника наук», а психология, находясь внутри этой области, смещена к философии. Косвенным подтверждением того, что существует внутренняя область, которая может быть названа центральной, является циклическая схема наук, состоящая из концентрических кругов [Кедров, 1985. С. 184] (рис. 6).

На этой схеме кибернетика представлена внутренним кругом, который охватывает биологию (Б), общественные науки (О), психологию (П) и технические науки (Т). Отметим два момента. Во-первых, на этой схеме психология вновь смещена в сторону философии (находясь на внутреннем круге кибернетики). Во-вторых, центральная область треугольника представлена кибернетикой, относительно которой психология выступает одним из охватываемых элементов.

Здесь нужно сказать о том, что порой психологи говорят не просто о центральном положении психологии в классификации наук Кедрова, но и о ее *интегративной роли*. Так, например, В. И. Слободчиков пишет следующее: «В знаменитом треугольнике наук Б. М. Кедрова психология занимает место интегрирующего центра. Я думаю, что мы еще толком не осознали эту его идею» [2007. С. 16]. Кедров, насколько нам известно, нигде не пишет о том, что психология является интегративным фактором. В работе 1985 г. в качестве основного интегративного фактора называется философия, чему посвящен раздел «Интегративная роль философии как общей науки» [1985. С. 474–481]. В других работах Кедров также говорит об интегративной роли именно философии [1973; 1980]. В качестве отдельного



Сплошные линии – главные связи, пунктирные производные

Рис. 7. Место кибернетики (К) в общей системе наук

вида синтеза наук Кедров рассматривает «стержнизацию», под которой понимает процесс пронизывания частных наук более общими [1973; 1985]. Центральным стержнем такого рода является математика. Но также синтез через стержнизацию осуществляет уже упомянутая кибернетика, связывая биологию, технические науки, социальные науки и психологию [Кедров, 1985. С. 90] (рис. 7).

Таким образом, хотя порой Кедров говорит о том, что психология должна находиться в центре системы наук, он, как правило, подчеркивает ее смещение в сторону философии и говорит не о том, что она интегрирует другие науки, а о том, что она связана с ними. В связи с этим мы полагаем, что при описании взглядов Кедрова на место психологии в научном знании нельзя однозначно говорить о том, что он ставил ее в центр «треугольника наук». Повторим, Кедров, как правило, подчеркивает ее гуманитарный характер и смещение к философским наукам. В качестве примера можно привести В. А. Мазилова, который корректно отмечает, что «расположение психологии внутри треугольника не симметрично по отношению к его вершинам, а смещено в сторону философских наук» [2010. С. 28].

Таким образом, взгляды Кедрова на место психологии могут быть резюмированы в двух положениях.

1. В «треугольнике наук» психология, как правило, смещена в сторону философии,

будучи, в первую очередь, гуманитарной дисциплиной.

2. Связь психологии со всеми тремя основными группами наук (естественными, философскими и социальными) не означает, что она играет роль «интегрирующего центра». Основным интегративным фактором в системе научного знания является философия; стержнизация наук осуществляется преимущественно математикой и кибернетикой.

Еще раз отметим, что цель данного *scriptum* не заключается в обсуждении того, является психология центром системы научного знания или нет. Мы ставили перед собой гораздо более скромную задачу прояснения взглядов Кедрова по этому вопросу. При обсуждении взглядов Кедрова на место психологии в системе научного знания следует помнить о необходимости учитывать принципы его классификационной схемы, а также связь самого «треугольника наук» с философией марксизма, в рамках которой дано обоснование выделения основных групп наук.

В заключение приведем слова Жана Лерона д'Аламбера, которыми Кедров предупреждает нас об опасности эгоцентризма при рассмотрении места конкретной науки в системе научного знания: «Совсем нет таких ученых, которые не поместили бы охотнее в центре всех знаний разрабатываемую ими науку, почти так же, как первые люди помещали себя в центре мира, будучи убеж-

дены, что вселенная создана для них» (цит. по: [Кедров, 1961. С. 8–9]).

Список литературы

- Ананьев Б. Г.* Человек как предмет познания. Л.: Изд-во ЛГУ, 1968.
- Ананьев Б. Г.* Человек как предмет познания. СПб.: Питер, 2002.
- Кедров Б. М.* Классификация наук. I. Энгельс и его предшественники. М.: Изд-во ВПШ и АОН при ЦК КПСС, 1961.
- Кедров Б. М.* Классификация наук. II. От Ленина до наших дней. М.: Мысль, 1965.
- Кедров Б. М.* Классификация наук. Прогноз К. Маркса о науке будущего. М.: Мысль, 1985.
- Кедров Б. М.* Наука // Философская энциклопедия. М.: Сов. энциклопедия, 1964. Т. 3. С. 562–584.
- Кедров Б. М.* О классификации наук // Вопр. философии. 1955. № 2. С. 49–68.
- Кедров Б. М.* О методологических вопросах психологии (окончание) // Психол. журн. 1982. Т. 3, № 6. С. 14–22.
- Кедров Б. М.* О синтезе наук // Вопр. философии. 1973. № 3. С. 77–90.
- Кедров Б. М.* О современной классификации наук (основные тенденции в ее эволюции) // Вопр. философии. 1980. № 10. С. 85–103.
- Кедров, Б. М.* Пять встреч с Жаном Пиаже // Жан Пиаже: теория, эксперименты, дискуссии: Сб. ст. / Сост. и общ. ред. Л. Ф. Обуховой, Г. В. Бурменской. М.: Гардарики, 2001. С. 389–405.
- Ломов Б. Ф.* Методологические и теоретические проблемы психологии. М.: Наука, 1984.
- Мазилев В. А.* Методология психологии, междисциплинарные связи и предмет психологии // ЧФ: Социальный психолог. 2010. № 1. С. 27–37.
- Пиаже Ж.* Психология, междисциплинарные связи и система наук // Жан Пиаже: теория, эксперименты, дискуссии: Сб. ст. / Сост. и общ. ред. Л. Ф. Обуховой, Г. В. Бурменской. М.: Гардарики, 2001. С. 157–182.
- Слободчиков В. И.* Толерантность к неперимости // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2007. Т. 4, № 4. С. 13–17.
- Соколова Е. Е.* Введение в психологию: Учебник для студ. высш. учеб. заведений. М.: Изд. центр «Академия», 2005.
- Фёдоров А. А.* Место психологии в монистических и дуалистических классификациях наук XIX в. // Вестн. Том. гос. ун-та. 2009. № 319. С. 178–181.

Материал поступил в редколлегию 19.05.2012

A. A. Fedorov

TOWARDS CLARIFICATION OF KEDROV'S VIEWS ON THE POSITION OF PSYCHOLOGY AMONG THE SCIENCES

It is considered the problem of whether Kedrov placed psychology in the center of his classification of the sciences, as some psychologists stated (J. Piaget, B. G. Ananiev, B. F. Lomov), or not. It is shown that psychology as a rule is shifted to philosophy and doesn't have an integrative role in Kedrov's classification of the sciences.

Keywords: psychology, classification of the sciences, center, Kedrov, Ananiev, Lomov, Piaget.