

Министерство образования и науки РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования

Новосибирский национальный исследовательский
государственный университет (НГУ)

Гуманитарный факультет
Кафедра общего и русского языкознания

Н. Б. Кошкарева, Е. С. Кузнецова, Е. Н. Сорокина

СИНТАКСИС ОСЛОЖНЕННОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ

**Хрестоматия к семинарским занятиям по курсу
«Современный русский язык. Синтаксис осложненного предложения»**

Новосибирск, 2013

**ББК Ш13 (Рус) – 923.2
УДК 811.161.1 (075)**

К 762 Кошкарева Н. Б., Кузнецова Е. С., Сорокина Е. Н. Синтаксис осложненного предложения: Хрестоматия к семинарским занятиям по курсу «Современный русский язык. Синтаксис осложненного предложения» / Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск, 2013. 407 с.

Учебно-методическое пособие «Современный русский язык: Синтаксис осложненного предложения» содержит материалы к семинарским занятиям и коллоквиуму по теме «Осложненное предложение». Оно содержит фрагменты работ отечественных лингвистов, некоторые из которых стали библиографической редкостью, посвященных месту осложненного предложения в кругу других синтаксических единиц, однородным и обособленным членам предложения, вставкам и вводным конструкциям, обращениям, критериям их выделения и принципам описания. Каждая работа сопровождается контрольными вопросами, привлекающими внимание студентов к наиболее важным аспектам исследований.

Учебно-методическое пособие предназначено для студентов 3-го курса отделения «русский язык и литература» и 2-го курса факультета журналистики Новосибирского государственного университета. Оно может быть использовано при самостоятельной подготовке к коллоквиуму, для представления докладов на семинарских занятиях, при написании рефератов и курсовых работ.

Предисловие

Данное учебно-методическое пособие включает в себя фрагменты из работ отечественных лингвистов, посвященных осложненному предложению.

Термин «осложненное предложение» был введен А. Г. Рудневым в 1959 г. Осложненное предложение определялось первоначально через простое перечисление типов конструкций, которые объединяются данным понятием: «Предметом рассмотрения в синтаксисе осложненного предложения являются следующие вопросы: обособленные члены предложения, вводный член предложения, однородные члены предложения и обращение. Наличие одной из этих синтаксических конструкций и делает предложение осложненным» [Руднев 1959: 120].

Такой принцип рассмотрения сохраняется и до сих пор в ряде школьных и вузовских учебников, в которых выделяются самостоятельные разделы типа «Предложения с однородными членами», «Предложения с обособленными членами», «Предложения с обращениями» и т. п.

Целью данного учебно-методического пособия является формирование теоретического фундамента, на основании которого все перечисленные разнородные явления могут быть отнесены к сфере осложненного предложения не механически, а на основе параметров, существенных для их классификации как языковых единиц. Такой взгляд на осложненное предложение представлен в учебнике А. Ф. Прияткиной «Современный русский язык: Осложненное предложение» (М.: Высш. шк., 1990), который является основным при изучении данного раздела.

Работы, собранные в данном пособии, содержат богатый фактический материал, который позволит студентам осознанно присоединиться к той или иной точке зрения по основным вопросам теории осложненного предложения, принять или опровергнуть определенные взгляды на природу разного рода конструкций, внедряющихся в структуру предложения, осложняющих его на языковом уровне или являющихся результатом речевых преобразований, привносящих в структуру предложения чужеродные элементы, не сказывающиеся на принципах его построения.

Спорными остаются до сих пор практически все вопросы, связанные с сущностью, объемом понятия «осложненное предложение», принципами классификации тех явлений, которые к нему относятся.

Так, одним из самых простых, на первый взгляд, является вопрос об однородных членах, которые традиционно выделяются на основе двух признаков: во-первых, отнесенности к одному и тому же общему для них члену предложения и, во-вторых, по общности синтаксической функции. Однако даже в этом вопросе единства мнений нет. Прежде всего, возможны варианты в трактовке самой «однородности» однородных членов.

В узком смысле они должны обладать еще одним признаком – общностью морфологического оформления. Такая точка зрения восходит еще к работам А. А. Шахматова, который называл «слитными» сказуемые, относящиеся к одному подлежащему, при этом он разграничивал грамматически однородные (*И все-то ты злая, недовольная*) и грамматически неоднородные сказуемые (*Он уже кончил курс и был на службе, женат и имел детей*) [Шахматов 2001: 234–235].

В широком смысле однородность понимается как «сходство в каком-либо отношении». Такое представление восходит к работам А. М. Пешковского, который также употреблял термин «слитные предложения», не противопоставляя при этом однородные члены по способам их морфологического выражения. По мнению А. М. Пешковского, в составе «слитных предложений» соподчиненные или соподчиняющие члены объединяются мыслью как однородные в каком-либо отношении, как сходные в чем-либо между собой. При этом сходство может быть как грамматическим, так и неграмматическим, вещественным [Пешковский 2001: 396–398].

Как видим, в работах А. М. Пешковского термин «слитные предложения» является синонимом принятому в настоящее время термину «предложения с однородными членами», тогда как у А. А. Шахматова понятие «слитные сказуемые» подразумевает отношение к одному и тому же члену, а термин «однородность» трактуется в грамматическом аспекте – как совпадение морфологических характеристик. В зависимости от этого разграничиваются слитные однородные и слитные неоднородные члены.

В современной русистике объем термина «однородность» расширяется на функциональном основании, что отражено, например, в работах В. З. Санникова, включенных в данное учебно-методическое пособие. Лексико-семантической однородностью, по мнению В. З. Санникова, обладают и разнофункциональные компоненты предложения, например: *Кто и в какой истребитель пустит Степу без сапог* (М. Булгаков. Мастер и Маргарита). О подобных случаях А. М. Пешковский говорил, что «вещественная близость победила крупнейшее грамматическое различие» [Пешковский 2001: 397].

Итак, термин «однородные члены» в трудах разных лингвистов наполняется разным смыслом. Даже при совпадении мнений относительно состава однородных членов, может различаться трактовка предложений, в которые они входят: некоторые считают их осложненными, другие полагают, что наличие однородных членов лишь структурно расширяет предложение, но не приводит к его осложнению [Перетрухин 1979].

Еще более радикальные расхождения отражены в работах, посвященных другим явлениям, связанным с осложнением предложения. Представленные в данном пособии работы позволяют судить о многообразии подходов, обусловленных разными направлениями и течениями современной лингвистики.

Данное учебное пособие призвано помочь студентам сориентироваться в обширной и непростой проблематике, связанной с теорией предложения в целом, с представлением о границах разных типов предложений – простых, сложных, осложненных, выделении их существенных признаков и отличительных свойств. Конечной целью рассмотрения указанных проблем является формирование у студентов представления о шкале переходности между простым и сложным предложением и месте, которое занимает на этой шкале осложненное предложение, о механизмах возникновения осложнения, которые могут быть связаны с закономерными языковыми причинами, а также и с условиями порождения речи, в результате чего в структуру предложения внедряются чужеродные объекты.

В конечном счете, нам хотелось бы, чтобы студенты самостоятельно сформулировали ответ на вопрос: является ли осложненное предложение самостоятельной единицей языка?

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	4
Осложненное предложение и его место среди других синтаксических единиц	7
Черемисина М. И. Осложненное предложение в его отношении к сложному и простому.....	7
Дмитриева Л. К. Осложнение предложения (Функции однородности, обособления, вводности и обращения).....	25
Предложения с однородными членами	59
Пешковский А. М. Слитные предложения.....	59
Богуславский И. М. Сочинительные союзы и синтаксические конфликты.....	73
Дмитриев Б. А. К вопросу об однородных членах предложения. А грамотны ли классики?.....	118
Гаврилова Г. Ф. Явления синтаксической переходности в сложносочиненном предложении и их системные отношения.....	125
Черемисина М. И. Об «однородных сказуемых».....	140
Перетрухин В. Н. Проблемы синтаксиса однородных членов предложения в современном русском языке.....	148
Предложения со сравнительными оборотами	
Санников В. З. Синтаксис русских сочинительных конструкций.....	224
Карцевский С. О. Сравнение.....	259
Предложения с обособленными второстепенными членами	267
Пешковский А. М. Обособленные второстепенные члены.....	267
Попов Р. Н., Валькова Д. П., Маловицкий Л. Я., Федоров А. К. Обособленные члены предложения.....	291
Рябова А. И., Одинцова И. В., Кулькова Р. А. Русское деепричастие в функциональном аспекте.....	303
Рябова А. И. Перифрастические деепричастные конструкции.....	349
Предложения с обращениями, вводными и вставочными единицами	357
Черемисина М. И., Литвин Ф. А. Предикативные характеристики в позиции обращения.....	357
Леонтьев А. П. Обращение как компонент высказывания.....	388
Колосова Т. А. Еще раз о явлении водности и вставочности.....	401

Учебное издание

Кошкарева Наталья Борисовна,
Кузнецова Елена Сергеевна,
Сорокина Елена Николаевна

СИНТАКСИС ОСЛОЖНЕННОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ
Хрестоматия к семинарским занятиям по курсу
«Современный русский язык. Синтаксис осложненного предложения»

Учебно-методическое пособие

Оригинал-макет *Н. Б. Кошкаревой, Е. С. Кузнецовой, Е. Н. Сорокиной*

Подписано в печать _____
Формат 60x84 1/16. Уч.-изд. л. 25. Усл. печ. л. _____
Тираж экз. Заказ № _____
Редакционно-издательский центр НГУ.
630090, Новосибирск, 90, ул. Пирогова, 2.