

МЕСТНОЕ СООБЩЕСТВО И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО: СТОИТ ЛИ ПРОВОДИТЬ РАЗЛИЧИЕ

В статье проводится различие между местными сообществами и институтами гражданского общества. Местные сообщества характеризуются наличием нескольких элементов: территориальных, социологических, психокультурных, социальных. Основной характеристикой местного сообщества названа прочная связь с местностью, поглощение личности «целиком», в то время как институты гражданского общества – это одна из форм участия населения в общественном самоуправлении.

Ключевые слова: территориальная организация местного самоуправления, местное сообщество, гражданское общество, социальные связи.

Понятие «местное сообщество» связано с западной социологической традицией (понятия «commune», «gemeinschaft», «community» используются как синонимы местному сообществу, общности) [Дюркгейм, 1991; Bauman, 1986; Kemmis, 1990]. Современная концепция «местного сообщества» появилась в конце XIX в. в связи с развитием термина «местное самоуправление». Местное сообщество относится к той социальной самоорганизации населения, где люди содержат свои дома, зарабатывают на жизнь, воспитывают детей и осуществляют большую часть своей жизнедеятельности.

Сообщество содержит в себе два основных предположения. С одной стороны, в нем имеется нечто, что объединяет людей в группы, с другой – это нечто удерживает их от объединения с людьми из других групп.

При рассмотрении признаков местных сообществ авторы используют различные его структурные элементы, например территориальный, социологический и психокультурный [Горяченко, 1994. С. 252]; географический, политический и социальный [Филиппов, Гассий, 2004. С. 66].

Для отделения местных сообществ от других видов социальной организации необходимо выделить следующие основные элементы сообщества:

1) территориальные – члены сообщества располагаются внутри определенного географического ареала, границ;

2) социологические – жители с их демографическими, историческими, культурными и иными характеристиками;

3) психокультурные – существование общих связей среди членов местных сообществ, их интегрированность, разделяемые ценности;

4) социальные – общие нормы поведения, взаимосвязь в экономической деятельности, общие органы власти.

В этой связи рассмотрим определение, предлагаемое Т. И. Макогон, где под местными сообществами понимается совокупность разнообразных объединений, возникающих и самоорганизующихся на основе различных, пусть даже и скоротечных или весьма приземленных целей [Макогон, 2009. С. 26]. Данное определение является спорным. Территориальное разделение, прочная связь с местом, его традициями и особенностями, муниципальный интерес – это то, что отличает местное сообщество от институтов гражданского общества, таких, например, как территориальное общественное самоуправление, органы общественной самодеятельности и т. п.

Безусловно, если гражданское общество должно представлять собой не только условие защиты, но и источник порождения ин-

тересов индивидов, то именно формирование местных сообществ является основой для их возникновения, а создание и развитие системы местного самоуправления – неотъемлемым элементом нормального функционирования гражданского общества [Макогон, 2009. С. 26]. Однако предпосылки возникновения, да и условия функционирования местных сообществ и институтов гражданского общества отличаются.

Именно территориальная близость – ареал местного сообщества является предпосылкой, на которой зиждется муниципальный интерес и которая, в свою очередь, дает развитие моральной близости жителей и, в конечном итоге, формирует местное сообщество.

А вот в условиях развития транспортной системы и коммуникационных технологий границы места проживания людей и круг их интересов перестали совпадать. Благодаря развитию телекоммуникационных технологий, всеобщей информатизации общества стало возможным устанавливать прочные контакты между людьми, которые не находятся в территориальной близости друг от друга, но связаны общим интересом и увлечениями, они достаточно длительное время общаются с искренне человеческим чувством с целью сформировать систему личных отношений, не находясь территориально близко. Таким образом, фактор территориальной близости перестал оказывать доминирующее значение при установлении связей между людьми, появились иные организации социальной реальности.

В этой связи необходимо рассмотреть такое явление социальной реальности, как «гражданское общество». Проблема определения понятия «гражданское общество» является объектом дискуссии в социологии, политологии, философии и во многих других науках. Принимая во внимание существующие на сегодняшний день точки зрения на определение «гражданского общества» [Алексаян, 2006; Арато, 2005; Гаджиев, 2004; Кочетков, 1994; Мамут, 2002; Черненко, 2005], его можно детерминировать как устойчивую систему социальных отношений и определяющих их общественных интересов, отражающих эти интересы идей и реализующих их организаций, возникающую на определенном, исторически обусловленном этапе развития социума и инкорпорированных в нем индивидов. Гра-

жданское общество представляет собой систему ограничения всевластия государства, взаимодействует с ним, изменяет его и меняется само под воздействием права.

Однако интерес гражданских институтов отличен от муниципального интереса, присущего местному сообществу. Гражданское общество – это механизмы свободного общения личностей, воплощающие частный интерес, и свобода тут, прежде всего – от государства. Гражданское общество выполняет функцию связующего звена между личностью и государством, частным и государственным интересами. Местное сообщество также представляет собой механизмы свободного общения личностей, однако его интересы, как уже указывалось, являются не частными, а местными, т. е. связаны с необходимостью проживания на одной территории.

Основная цель институтов гражданского общества – «свободное волеизъявление отдельного индивида и реализации его потенциальных возможностей» [Резник, 1993. С. 57]. Исходя из этой предпосылки, основную цель местного сообщества можно определить как свободное волеизъявление объединившихся на основе общности интересов индивидов для реализации муниципального интереса.

На основе местных сообществ могут быть созданы гражданские ассоциации и объединения – религиозные, семейные, профессиональные и т. д. Однако как только местное сообщество «утрачивает» связь с местом, оно само трансформируется в тот или иной институт гражданского общества.

Например, профессиональные сообщества основаны на принадлежности группы горожан к одной профессии и к одному и тому же профессиональному цеху, предполагающему единство социальных интересов и профессиональных ценностей. Участие в профессиональном сообществе возникает вследствие принадлежности индивида к определенной организации. Сообщество – это группа, «члены которой принадлежат (или должны принадлежать) ей «душой и телом» [Бауман, 1996. С. 85]. А вот профессиональные сообщества поглощают только часть личности человека, входящего в нее; в них важными являются не личностные характеристики человека, а навыки, необходимые для исполнения конкретной работы; кроме того, каждый человек в профессиональном

сообществе играет определенную роль. В местном сообществе такого разделения нет: личность здесь является уникальной, ее потребности и интересы и составляют наполнение местного сообщества, в то время как функционирование профессиональных сообществ иногда подменяется целями конкретных людей.

К примеру, территориальное общественное самоуправление (далее – ТОС), которое в соответствии с п. 1 ст. 27 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» есть самоорганизация граждан по месту их жительства на части территории поселения для самостоятельного и под свою ответственность осуществления собственных инициатив по вопросам местного значения. И хотя ТОСы основаны на общности места проживания и общности интересов, они представляют собой социальный механизм организации местного сообщества на разном уровне [Макогон, 2009. С. 28], т. е. это не что иное, как один из институтов гражданского общества.

Например, закон города Москвы от 10.07.1996 № 26-77 «О территориальном общественном самоуправлении в городе Москве», который определяет порядок организации и осуществления территориального общественного самоуправления в городе Москве. Согласно этому закону территориальное общественное самоуправление в Москве – самоорганизация граждан по месту их жительства для самостоятельного и под свою ответственность осуществления собственных инициатив в вопросах местного значения непосредственно или через территориальную общину и создаваемые ею органы. Территориальное общественное самоуправление является формой участия населения в местном самоуправлении на данной территории. Жители, проживающие в Москве и достигшие 18-летнего возраста, могут принимать участие в осуществлении территориального общественного самоуправления.

Исходя из этих предпосылок, уже можно определить отличие ТОСов от местных сообществ. Как и в случае с профессиональными сообществами, ТОСы – это прежде всего форма участия – частичная включенность членов в деятельность данного института гражданского общества, в то же время,

как уже было определено, местное сообщество поглощает личность «целиком»: во-первых, человек является членом местного сообщества независимо от каких бы то ни было социально-демографических и психологических характеристик, а вследствие факта проживания на определенной территории; во-вторых, ценность здесь представляет человек с его потребностями, а не его роль в сообществе; в-третьих, социальные связи между жителями сообщества при удовлетворении потребностей каждого играют главенствующую роль и тесно вплетены в жизнедеятельность членов сообщества. Кроме того, установление возрастного ценза для участия в общественном самоуправлении противоречит идее местного сообщества о включенности в него всех жителей, проживающих на данной территории.

Однако стоит принимать во внимание, что по своему содержанию местное сообщество характеризуется лишь по совокупности признаков.

1. Население – общность людей.

2. Место (территория), пространство в пределах определенных границ (географических, административных, экономических, информационных и т. д.).

3. Социальное взаимодействие, соседские отношения, общие правила и нормы поведения, общие властные структуры, общественные услуги, организации, взаимосвязь в производственной деятельности и т. д.

4. Чувство сообщества / психологическая идентификация с сообществом (общность ценностей, чувство принадлежности, сопричастности к событиям в сообществе, ответственности перед сообществом и т. д.).

Таким образом, к институтам гражданского общества применить термин «сообщество» можно без слова «местное». Им так же, как и местному сообществу, присуще духовное единство, представляющее особую духовную правомочность, без которой нет сообщества. Однако институтам гражданского общества в большей степени присущ частный интерес, который возник не вследствие факта проживания на определенной территории, а вследствие совпадения личных интересов граждан. Иначе говоря, если у местного сообщества исчезает связь с конкретной территорией, оно трансформируется в один из институтов гражданского об-

щества, с присущим ему общим интересом, неким духовным единством, но уже без привязки к конкретной территории.

В связи с этим Т. И. Макогон, рассматривая местные сообщества одной из главных основ демократического строя, определяет сообщество в первую очередь как институт гражданского общества и не принимает во внимание их основную сущностную черту – особую связь с местностью [2009. С. 19].

Напротив, понятие местного сообщества подчеркивает особую связанность жителей с определенной локальной территорией и возникающую в силу этого их особенную связанность между собой, которая не только определяет формирование особенных местных потребностей, но и создает социальные основания для консолидации жителей в сообщество, способное по признанию государства выступать субъектом местного самоуправления, т. е. действовать под свою ответственность при организации местной жизни.

Список литературы

Алексян А. С. К вопросу об определении понятия «гражданское общество» // *Вопр. философии*, 2006. № 12. С. 54–71.

Арато А. Концепция о гражданском обществе: восхождение, упадок и воссоздание – и направления для дальнейших исследований // *Полис*, 2005. № 5. С. 43–58.

Бауман З. Мыслить социологически: Учеб. пособие / Пер. с англ.; под ред. А. Ф. Филиппова. М.: Аспект Пресс, 1996. 225 с.

Гаджиев К. С. Концепция гражданского общества: идейные истоки и основные вехи формирования // *Вопр. философии*. 2004. № 6. С. 19–36.

Горяченко Е. Е. Территориальная общность в изменяющихся условиях // *Социологические аспекты перехода к рыночной экономике (Материалы к XIII социологическому конгрессу)*. Новосибирск, 1994. Ч. 1. 421 с.

Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М.: Наука, 1991.

Кочетков А. П. Западные политологии о гражданском обществе // *Вестн. Моск. ун-та. Серия: Социально-политические исследования*. 1994. № 2. С. 65–78.

Макогон Т. И. Местные (муниципальные) сообщества в социально-философском дискурсе о системе местного самоуправления в современной России: Автореф. дис. ... канд. филос. наук. Томск, 2009. 31 с.

Мамут Л. С. Гражданское общество и государство: проблема соотношения // *Общественные науки и современность*. 2002. № 5. С. 94–103.

Резник Ю. М. Гражданское общество как феномен цивилизации. М.: Изд-во «Союз», 1993. Ч. 1: Идея гражданского общества в социальной мысли. 167 с.

Филиппов Ю., Гассий В. Развитие местных сообществ – путь в будущее России // *Муниципальная власть*. 2004. № 6. С. 64–72.

Черненко А. К. Правовое государство: проблемы конструирования // *Вопр. философии*. 2005. № 1. С. 37–41.

Bauman Z. Community: Seeking Safety in an Insecure World. Cambridge, 1986.

Kemmis D. Community and the Politics of Place. Norman, 1990.

Материал поступил в редколлегию 14.01. 2010

Yu. M. Shpigunova

LOCAL AND CIVIL COMMUNITIES: IS THERE A DIFFERENCE?

The author draws the difference between local and civil communities. Local communities are characterized by a presence of several elements: territorial, sociological, psychological, social. The basic characteristic of local community is strong connection with territory, total absorption of the person, while civil communities are one of the forms of participation of the population in public self-management.

Keywords: territorial organization of local management, community, social ties, civil society.